



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΓΝΩΜΗ

Δ 13 ΕΑΔΗΣΥ/2023

(του άρθρου 347 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. γδ' του ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 του ν. 4912/2022).

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

της παρ. 5 του άρθρου 353 του ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 του ν. 4912/2022

Στην Αθήνα σήμερα, 1 Φεβρουαρίου 2023, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 π.μ., στα επί της οδού Κεφαλληνίας 45 και Κομνά Τράκα γραφεία της, συνήλθε σε συνεδρίαση η ως άνω ΕΠΙΤΡΟΠΗ της ΕΝΙΑΙΑΣ ΑΡΧΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (εφεξής και «Αρχή» ή «ΕΑΔΗΣΥ»), μετά από σχετική πρόσκληση της Προέδρου, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα Μέλη.

Τα προσκληθέντα Μέλη της Επιτροπής παρέστησαν κατά τη συνεδρίαση, ως εξής:

Πρόεδρος: Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Πρόεδρος

Σύμβουλοι: Ευαγγελία Κουτούπα, (μέσω τηλεδιάσκεψης)

Δημήτριος Χανής,

Μέλη: Χρυσάνθη Ζαράρη,

Βασιλική Σκαρτσούνη,

Δημήτριος Σταθακόπουλος, (μέσω τηλεδιάσκεψης).

Το Μέλος της Αρχής Αδάμ Καραγλάνης, απουσίασε δικαιολογημένα.

Γραμματέας: Αθηνά Σοφιανίδου, ΠΕ Διοικητικού Οικονομικού.

Εισηγήτρια: Φιλία Κοντραφούρη, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό.

Η ανωτέρω Συνεδρίαση αποτελεί συνέχεια της αρχικής που έλαβε χώρα στις 29 Δεκεμβρίου 2022, μετά το πέρας της οποίας εκδόθηκε το υπό ίδια ημερομηνία Πρακτικό συμπλήρωσης στοιχείων. Η Επιτροπή κατέληξε στην παρούσα Γνώμη κατά τη δεύτερη ως άνω Συνεδρίασή της.

Κατά τη διάρκεια των δύο Συνεδριάσεων, παρέστησαν η Εισηγήτρια, η Προϊσταμένη του Τμήματος Ελέγχου Αιτημάτων Διαπραγμάτευσης Μαρία Παναγοηλιοπούλου και η Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Ελέγχου Μαριλένα Σιδέρη, οι οποίες αποχώρησαν πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας των Μελών της Επιτροπής και τη λήψη απόφασης.

ΘΕΜΑ: Παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή του Ειδικού Διαβαθμιδικού Συνδέσμου Νομού Αττικής (ΕΔΣΝΑ) στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση διακήρυξης, βάσει του άρθρου 32 παρ. 2 περ. β' υποπερ. γγ' ή και παρ. 4 περ.β' του ν. 4412/2016, για τη σύναψη σύμβασης, με αντικείμενο την προμήθεια, εγκατάσταση και λειτουργία οξειδωτικών για απολύμανση, απόσπηση και προστασία του Ο.Ε.Δ.Α Φυλής από τον Κορονοϊό COVID 19, εκτιμώμενης αξίας € 543.000 ευρώ, πλέον ΦΠΑ.

Με το αρ. πρωτ. 5775/17-05-2022 αίτημα, το οποίο παρελήφθη στις 08.06.2022 (αρ. πρωτ. εισερχ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 3166), όπως συμπληρώθηκε με το αρ. πρωτ. 8988/18.07.2022 (αρ. πρωτ. εισερχ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 3912/18.07.2022), καθώς και με τα αρ. πρωτ. 12163/27.09.2022 (αρ. πρωτ. εισερχ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 6250/05.12.2022) και 886/20.01.2023, (αρ. πρωτ. εισ. ΕΑΔΗΣΥ 379/20.01.2023), συμπληρωματικά έγγραφα, ο Ειδικός Διαβαθμιδικός Σύνδεσμος Νομού Αττικής, αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 347 παρ.2 περ. γ' υποπερ. γδ' του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει, προκειμένου να προσφύγει σε διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση διακήρυξης, για τη σύναψη της ως άνω σύμβασης.

I. Ιστορικό – Πραγματικά περιστατικά

Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής:

1.1.- Ο Ειδικός Διαβαθμιδικός Σύνδεσμος Νομού Αττικής (εφεξής ΕΔΣΝΑ) συστάθηκε με την αρ. 52546/16.12.2011 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 211 «Διαχείριση στερεών αποβλήτων της Μητροπολιτικής Περιφέρειας» του ν. 3852/2010 «*Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης*» (Α 87). Ειδικότερα, αποτελεί καθολικό διάδοχο της προγενέστερης μορφής του Συνδέσμου, του ΕΣΔΚΝΑ, έχει τη μορφή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου και «σκοπός του Συνδέσμου είναι η προσωρινή αποθήκευση, η επεξεργασία, η μεταφόρτωση, η ανακύκλωση και η εν γένει αξιοποίηση και διάθεση των στερεών αποβλήτων, η λειτουργία σχετικών εγκαταστάσεων, η κατασκευή μονάδων επεξεργασίας και αξιοποίησης, καθώς και η αποκατάσταση υφισταμένων χώρων εναπόθεσης (ΧΑΔΑ) εντός της χωρικής αρμοδιότητας της Περιφέρειας Αττικής».

1.2. Στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του ο ΕΔΣΝΑ, δυνάμει των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 10 της από 11.3.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α` 55), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 2 του ν. 4682/2020 (Α` 76) και παρατάθηκε με το άρθρο 31 του ν. 4915/2022, έως και τις 30.06.2022, ανέθεσε στην εταιρεία «GREEN INNOVATION TECHNOLOGIES», τη με αρ. 7656/16-06-2021 (ΑΔΑΜ: 21SYMV008773606) σύμβαση, με αντικείμενο την «*Προμήθεια και Εγκατάσταση Οξειδωτικών για Απορρύπανση, Απόσμηση και Προστασία της ΟΕΔΑ Φυλής από τον κορωνοϊό*», προϋπολογισθείσας δαπάνης 265.000 ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Η διάρκεια της σύμβασης ορίστηκε σε 90 ημέρες από την υπογραφή της (CPV: 39330000-4 Εξοπλισμός Απολύμανσης).

Όπως παραθέτει επί λέξει στο αρχικό έγγραφό της, η αναθέτουσα «*Στις 05-10-21 ολοκληρώθηκε η παραλαβή της παραπάνω προμήθειας αφού η ανάδοχος βάσει της συμβατικής της υποχρέωσης λειτούργησε την μονάδα επιτυχώς.*

Η εγκατάσταση σήμερα μπορεί και εξυπηρετεί με 36 m³ (16-18 φορτία) ημερήσιας παραγωγής οξειδωτικών περί των 450-500 στρεμμάτων από τα 2000 στρέμματα της συνολικής επιφάνειας εναπόθεσης απορριμμάτων της ΟΕΔΑ Φυλής.

Η μονάδα λειτουργεί κανονικά και αποτελεσματικά, φτάνοντας ήδη τη μέγιστη παραγωγική της ικανότητα. Για την καλύτερη καταπολέμηση και τον πλήρη έλεγχο των εκλυόμενων οσμών σε μεγαλύτερη έκταση της ΟΕΔΑ Δ. Αττικής και δευτερευόντως για την αποφυγή τυχόν διασποράς του κορωνοϊού, επιθυμούμε την επέκταση της μονάδας με προμήθεια επί πλέον εξοπλισμού παραγωγής οξειδωτικών σωμάτων συμπεριλαμβανομένης και της μετέπειτα βμηνης δοκιμαστικής λειτουργίας της μονάδας παραγωγής. Ο εξοπλισμός αυτός θα περιλαμβάνει νέα ηλεκτρόδια ηλεκτρόλυσης μεγαλύτερης επιφάνειας ανόδου από κράμα Πλατίνας και Ιριδίου τύπου 32/500 HE κατασκευασμένα βάση πατέντας [.....], δεξαμενή κυλινδρική κλειστή από HDPE ενεργού όγκου 20m³, επιτηρητή στάθμης με υπέρηχους, μηχανολογικό εξοπλισμό αναβάθμισης του συστήματος εξαερισμού, νέες υδραυλικές συνδέσεις, τα αναγκαία υλικά για αυτοματισμούς και υδραυλικές εγκαταστάσεις, υλικά ηλεκτρικής διασύνδεσης.

Με τον τρόπο αυτό θα προκύψει επέκταση κατά 125% της ημερήσιας παραγωγής οξειδωτικών δηλαδή κατά 46 m³ ημερησίως, το οποίο αντιστοιχεί σε συνολική ημερήσια παραγωγή 82 m³ με συγκεκριμένες προσθήκες και παρεμβάσεις και στον υπάρχοντα υδραυλικό, ηλεκτρικό και Η/Μ εξοπλισμό.

Για την απρόσκοπτη λειτουργία και συντήρηση της εγκατάστασης απαιτούνται:

- *Ηλεκτρική σύνδεση*
- *Κάλυψη των αναγκών λειτουργίας της μονάδας με προσωπικό για δυο βάρδιες από τις 05:00 μέχρι και τις 19:00 καθημερινά συμπεριλαμβανομένων Σαββάτου, Κυριακής και αργιών.*
- *Συντήρηση και πρόβλεψη για αποκατάσταση των πιθανών μελλοντικών βλαβών των Υδραυλικών εγκαταστάσεων με εξειδικευμένο συνεργείο.*
- *Συντήρηση και πρόβλεψη για αποκατάσταση των πιθανών μελλοντικών βλαβών των Η/Μ εγκαταστάσεων με εξειδικευμένο συνεργείο.*
- *Κάλυψη των αναγκών τεχνικού ασφαλείας.*

- Προμήθεια των απαιτούμενων ποσοτήτων αλατιού για την εύρυθμη λειτουργία της μονάδας.
- Προμήθεια των απαιτούμενων ποσοτήτων κιτρικού οξέος για τη συντήρηση και καθαρισμό των Ηλεκτροδίων.

Η επέκταση της εγκατάστασης θα πραγματοποιηθεί σε σπλισμένη βάση σκυροδέματος, διαστάσεων 2,6 m μήκους και πλάτους 2,6 m.

Στις δυνατότητες της μονάδας εντάσσεται και η μελλοντική παραγωγή πράσινης ηλεκτρικής ενέργειας από το παραγόμενο Υδρογόνο.

Η συνολική χρονική διάρκεια της προμήθειας, της ηλεκτρικής διασύνδεσής της και της κατασκευής της βάσης θα είναι διάρκειας 3 μηνών και ξεκινάει από την υπογραφή της σύμβασης. Η διάρκεια της δοκιμαστικής λειτουργίας και συντήρησης, ανέρχεται σε 6 μήνες και ξεκινά μετά το πέρας των προαναφερόμενων 3 μηνών. Ο προϋπολογισμός της προμήθειας, της εγκατάστασής της, της ηλεκτρικής της σύνδεσης καθώς και της εξάμηνης δοκιμαστικής της λειτουργίας, ανέρχεται στο ποσό των 543.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24% και θα βαρύνει τον ΚΑ 02.70.05.6662.03 του προϋπολογισμού του ΕΔΣΝΑ για το έτος 2022».

1.3.- Με το αρ. πρωτ. 3166/23.06.2022 έγγραφό της, η Αρχή ζήτησε τη συμπλήρωση του φακέλου με τα αναφερόμενα σε αυτό στοιχεία, προς πληρέστερη τεκμηρίωση του εξεταζόμενου αιτήματος.

1.4.- Επί των αιτηθέντων με το ως άνω έγγραφο, η αναθέτουσα με το αρ. πρωτ. 8988/18.07.2022 έγγραφό της (αρ. πρωτ. εισερχ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 3912/18.07.2022) ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

“4.Η υπηρεσία μας κατέληξε στην συγκεκριμένη τεχνολογία παραγωγής οξειδωτικών μέσω ηλεκτρόλυσης κατόπιν ενδεδειγμένου ελέγχου στην αγορά και στο διαδίκτυο. Συγκεκριμένα έγιναν επανελημμένες επιτυχείς επιδείξεις (εκτός από τις βεβαιώσεις που προσκομίστηκαν και επισυνάπτονται) στο κύτταρο του ΧΥΤΑ με πιλοτική αυτοκινούμενη μονάδα όπου εκτός από την απόσπηση και απολύμανση με απουσία μικροβίων σε $\log 10-6$ (πολύ σημαντικό λόγο συνθηκών COVID) επετεύχθη και επιτυχής επεξεργασία – καθαρισμός συμμείκτων αποβλήτων όπως στραγγίδια (Leachate) και λοιπών ρυπογόνων οργανικών ουσιών. Πρόκειται για τεχνολογία ηλεκτρόλυσης που από την άνοδο των ηλεκτροδίων δύναται να διέλθει πυκνότητα συνεχούς ηλεκτρικού ρεύματος (DC), άνω του ενός (1) $Ampere/cm^2$ με αποτέλεσμα τα ηλεκτρόδια να παράγουν συνεργατικά οξειδωτικά όπως: Όζον (O_3), Υπεροξείδιο του Υδρογόνου (H_2O_2), ατομικό Οξυγόνο ($O\cdot$), διοξείδιο του Χλωρίου (ClO_2), ελεύθερο Χλώριο (Cl_2), Υδροξυλικές ρίζες ($OH\cdot$) ταυτόχρονα και σε μετρήσιμες ποσότητες χωρίς η εφαρμογή τους να δημιουργεί Οργανοχλωριωμένες ενώσεις γνωστές ως THM’s. Είναι η μόνη πρακτικά εφαρμόσιμη τεχνολογία, που με συγκέντρωση οξειδωτικών $2mg/lit$ καταστρέφει το σύνολο των μικροοργανισμών σε συμπεριλαμβανομένων και των κρυπτοσποριδίων άκρως βεβαρυμμένα μικροβιολογικά αστικά λύματα και στραγγίδια.

5.Η διαφορά ανάμεσα στον προϋπολογισμό των δύο συμβάσεων έγκειται στο ότι με τη δεύτερη σύμβαση εφαρμόζεται νέα τεχνολογία ηλεκτροδίων περισσότερο ενισχυμένων. Στα νέα ηλεκτρόδια η άνοδος των ηλεκτροδίων είναι διαμέτρου 32mm έναντι 25mm της πρώτης σύμβασης με μεγαλύτερο κόστος πολυτίμων μετάλλων (όπως Πλατίνα και Ιρίδιο) και αύξηση της τιμής των μετάλλων όπως

ανοξειδωτου χάλυβα, Τιτάνιου και ιδίως του Ιριδίου. Επίσης γίνεται αναβάθμιση της ηλεκτρολογικής και ηλεκτρονικής (software και hardware) εγκατάστασης της μονάδας και επέκταση του αποθηκευτικού χώρου των παραγόμενων οξειδωτικών.

1.5. Ομοίως, με το αρ. πρωτ. 3912/11.08.2022 έγγραφό της η Αρχή ζήτησε από την αναθέτουσα να παράσχει περαιτέρω διευκρινίσεις.

1.6 .- Η αναθέτουσα με το αρ. πρωτ. 12163/27.09.2022 έγγραφό της, που κοινοποιήθηκε στην Αρχή στις 05.12.2022 (αρ. πρωτ. εισ. ΕΑΔΗΣΥ 6250) παρείχε τις ακόλουθες διευκρινίσεις:

«Η υπηρεσία μας κατέληξε στην συγκεκριμένη τεχνολογία παραγωγής οξειδωτικών μέσω ηλεκτρόλυσης κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου στην αγορά και στο διαδίκτυο από την οποία έρευνα προέκυψε ότι καμία άλλη τεχνολογία είχε την δυνατότητα άνευ χρήσης χημικών να δύναται να πραγματοποιεί απολύμανση / απόσπηση / και επεξεργασία σε μεγάλη έκταση όπως είναι και ο χώρος του ΧΥΤΑ. Συγκεκριμένα, εξετάστηκαν οι κατωτέρω τεχνολογίες

1. Όζοντος

Το Όζον έχει την απαιτούμενη απολυμαντική δύναμη αλλά πρέπει να χρησιμοποιηθεί εντός πέντε (5) λεπτών για να έχει οξειδωτική δράση, κάτι αδύνατο και μη συμβατό με την διασπορά νερού που πραγματοποιείται στον ΧΥΤΑ από βυτιοφόρα και έχει κοστολόγιο πολλαπλάσιο της συγκεκριμένης ηλεκτρολυτικής τεχνολογίας.

2. Διοξειδίου του Χλωρίου

Το Διοξείδιο του Χλωρίου έχει απολυμαντική δράση που διαρκεί έως 45 λεπτά, χρόνος μικρότερος από τον συνήθη χρόνο δρομολογίου του βυτιοφόρου έχει ευαίσθητα μηχανήματα και το κόστος εγκατάστασης αντιστοίχου δυναμικότητας μηχανημάτων είναι άνω των 7 φορές μεγαλύτερο από την επιλεγμένη ηλεκτρολυτική τεχνολογία και η εγγύηση περιορίζεται στα δύο έτη. Επίσης δεν υπήρχαν αναφορές για εφαρμογή σε έκταση χώρου αντίστοιχου με τον ΧΥΤΑ

3. Ηλεκτρόλυσης με άλλα ηλεκτρόδια

Οι άλλες ηλεκτρολυτικές τεχνολογίες που ελέγχθηκαν, έχουν σύνθεση ηλεκτροδίων από διαφορετικά μέταλλα που δεν επιτρέπουν την πυκνότητα συνεχούς ρεύματος άνω των 0,3Ampere/ cm² επιφανείας ανόδου, με αποτέλεσμα να αδυνατούν στο σύνολο τους να παράγουν την αναγκαία ποσότητα και ποιότητα οξειδωτικών και παράλληλα, ουδεμία τεχνολογία δεν καλυπτόταν με πλήρη εγγύηση για τα ηλεκτρόδια άνω των τριών ετών κάτι που κάνει την χρήση τους ασύμφορη . Επίσης δεν υπήρχαν αναφορές για εφαρμογή σε έκταση χώρου αντίστοιχου με τον ΧΥΤΑ παρά μόνον για κολυμβητικές δεξαμενές

4. Χρήση διαλύματος Υπεροξειδίου του Υδρογόνου 50%

Το διάλυμα Υπεροξειδίου του Υδρογόνου 50% , έχει την αναγκαία απολυμαντική δύναμη όταν χρησιμοποιείται με συγκέντρωση > 5% εντός 10 ημερών, είναι φιλικό προς το περιβάλλον όταν αραιώνεται κατά την χρήση του αλλά παραμένει επικίνδυνο οξειδωτικό που απαιτεί προφυλάξεις όπως : ταυτόχρονη παρουσία δυο εκπαιδευμένων ατόμων με ειδική ενδυμασία, όσο είναι στην συγκέντρωση

50% πριν την αραίωση και χρήση του. Σύμφωνα δε με τις ανάγκες απολύμανσης / απόσμησης του ΧΥΤΑ που διαχέονται 180m³ ημερησίως, υπολογίστηκε ότι για να επιτευχθεί το δοκούν αποτέλεσμα θα ήταν αναγκαία η χρησιμοποίηση άνω των 5m³ διαλύματος με κόστος ανά ημέρα άνω των 5.000€. Επίσης η φύλαξη του σε στεγασμένο και προφυλαγμένο χώρο ήταν πρόβλημα και δεν είναι σύμφωνο με την πολιτική του ΕΔΣΝΑ για μείωση των ρύπων, διότι η συνεχής μεταφορά του με φορτηγά θα επιβάρυνε την ατμόσφαιρα με αέρια θερμοκηπίου.

5. Χρήση Υποχλωριώδους Νατρίου

Λύση που αποκλείστηκε εξ αρχής διότι: το βιομηχανικό Υποχλωριώδες Νάτριο, εκτός από την επικινδυνότητά του, προκαλεί καρκινογόνες ενώσεις Χλωρίου. Κατόπιν της ανωτέρω έρευνας, επελέγη η συγκεκριμένη ηλεκτρολυτική τεχνολογία. Έπειτα, έγιναν επανειλημμένες επιτυχείς επιδείξεις (εκτός από τις βεβαιώσεις κρατικών φορέων και πανεπιστημίων Ελλάδος και Εξωτερικού που προσκομίστηκαν) στο κύτταρο του ΧΥΤΑ με πιλοτική αυτοκινούμενη μονάδα όπου εκτός από την απόσμηση και απολύμανση με απουσία μικροβίων σε log 10-6 (πολύ σημαντικό λόγο συνθηκών COVID), επετεύχθη και επιτυχής επεξεργασία – καθαρισμός σύμμεικτων αποβλήτων όπως στραγγίδια (Leachate) και λοιπών ρυπογόνων οργανικών ουσιών και τελικά προκρίθηκε έναντι των άλλων.

Επίσης, ενισχυτικά προσμετρά, για την απόφαση επιλογής, το γεγονός ότι με την συγκεκριμένη ηλεκτρολυτική μέθοδο, παράγονται:

- Υδρογόνο του οποίου η μελλοντική συλλογή και καύση αυτού στην ήδη υπάρχουσα μονάδα εμπλουτίζοντας το βιοαέριο του ΧΥΤΑ θα ικανοποιεί την πολιτική του ΕΔΣΝΑ υπέρ της κυκλικής οικονομίας και προστασίας του Περιβάλλοντος
- Οξυγόνο που ισοδυναμεί σε ετήσια βάση, με την ετήσια παραγωγή Οξυγόνου από 3.500 ενήλικα πεύκα, γεγονός που ικανοποιεί την πολιτική της αειφόρου ανάπτυξης του ΕΔΣΝΑ.

Η εταιρεία Green Innovation Technologies επιλέχθηκε διότι αυτή έχει τα αποκλειστικά δικαιώματα της τεχνολογίας τα οποία της έχουν παραχωρηθεί από τον μοναδικό κατασκευαστή και κάτοχο των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας, όπως προκύπτει από την από 7.4.2022 Βεβαίωση του ΟΒΙ και το από 27.4.2020 συμφωνητικό 5ετούς διάρκειας (αμφότερα επισυνάπτονται).

1.7. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή συνήλθε σε συνεδρίαση στις 29.12.2022, κατά τη διάρκεια της οποίας διαπιστώθηκε ότι έχρηζαν περαιτέρω διευκρίνισης, μεταξύ άλλων, τόσο η φύση των δικαιωμάτων που έχουν παραχωρηθεί από τον [.....] στην εταιρεία “GREEN INOVATION TECHNOLOGIES”, όσο και τα στοιχεία σχετικά με τον έλεγχο της αιτούμενης επικουρικής νομικής βάσης προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης. Ως εκ τούτου, με το από 29.12.2022 πρακτικό, ανέβαλε την οριστική Γνώμη της, προκειμένου να συμπληρωθεί ο φάκελος με νέα κρίσιμα στοιχεία (βλ. επ. παράγραφο).

1.8. Ακολούθως, η αναθέτουσα με το αρ. πρωτ. 886/20.01.2023 έγγραφό της (αρ. πρωτ. εισ. ΕΑΔΗΣΥ 379/20.01.2023) παρείχε τις κάτωθι διευκρινίσεις:

α. Όσον αφορά το πρώτο ερώτημα, ήτοι εάν έχει τηρηθεί η διαδικασία που προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 12 του ν. 1733/1987, με τίτλο ‘Μεταβίβαση/Διαδοχή/Συμβατική Άδεια’ περί

καταχώρησης στο μητρώο διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας της συμφωνίας παραχώρησης αποκλειστικών δικαιωμάτων από τον [.....] προς την εταιρεία GREEN INNOVATION TECHNOLOGIES και δημοσίευσής της στο Ειδικό Δελτίο Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας, απάντησε τα εξής:

«Τηρήθηκε η διαδικασία του νόμου 1733/1987 με γνωστοποίηση της σύμβασης μεταξύ της GREEN INNOVATION TECHNOLOGIES και του [.....] στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας ΟΒΙ, και έχει ζητηθεί από τον ΟΒΙ επίσημο αντίγραφο. Σας επισυνάπτουμε αποδεικτικό κατάθεσης και πληρωμής τελών της αίτησης γνωστοποίησης. Η σχετική έγγραφη βεβαίωση από τον ΟΒΙ όπως πληροφορηθήκαμε θα εκδοθεί μέχρι το τέλος Ιανουαρίου - αρχές Φεβρουαρίου».

β. Όσον αφορά το δεύτερο ερώτημα, ήτοι ποια είναι επακριβώς η φύση των δικαιωμάτων που έχουν παραχωρηθεί από τον [.....] προς την εταιρεία GREEN INNOVATION TECHNOLOGIES, απάντησε ότι:

«Στην GREEN INNOVATION TECHNOLOGIES έχουν εκχωρηθεί τα αποκλειστικά δικαιώματα για την εφαρμογή της συγκεκριμένης τεχνολογίας σε χώρους υγειονομικής ταφής απορριμμάτων επί μια δεκαετία».

γ. Όσον αφορά το τρίτο ερώτημα, ήτοι «Στο από 01/04/2022 έγγραφο, με τίτλο «Παραχώρηση αποκλειστικών δικαιωμάτων», του [.....] προς την εταιρεία GREEN INNOVATION TECHNOLOGIES αναφέρεται ότι τα αποκλειστικά δικαιώματα που παραχωρούνται και έχουν καταχωρηθεί στον ΟΒΙ με αριθμό ΔΕ [.....] απορρέουν από το Ευρωπαϊκό Δίπλωμα Ευρεσιτεχνίας [.....]. Αντίθετα, στη με αριθμό 4/2022 Μελέτη της Διεύθυνσης Διάθεσης Υπολειμμάτων του ΕΔΣΝΑ στο κεφάλαιο που φέρει τίτλο «1.1. Ηλεκτρολυτική παραγωγή οξειδωτικών» αναφέρεται το υπ' αριθ. [.....] Ευρωπαϊκό δίπλωμα ευρεσιτεχνίας. Το υπ' αριθ. [.....] Ευρωπαϊκό δίπλωμα ευρεσιτεχνίας αναφέρεται και στην αρχική υπ' αρ. 13/2021 Μελέτη, δυνάμει της οποίας είχε ανατεθεί η αρχική σύμβαση. Ποια η αντιστοιχία των δύο διαφορετικών Ευρωπαϊκών Διπλωμάτων Ευρεσιτεχνίας και πώς συνδέονται μεταξύ τους;» απάντησε ότι:

«Για την πληρέστερη προστασία των αποτελεσμάτων της έρευνας που προϋπάρχει, ειθίσται παγκοσμίως, εκτός από τα υλικά κατασκευής να κατοχυρώνεται και επιλεκτικά και το πεδίο εφαρμογής αυτών (πολλαπλή προστασία). Αυτή είναι η σύνδεση του [.....] με το [.....] το οποίο ισχύει στην Ελλάδα με το Δίπλωμα Ευρεσιτεχνίας (ΔΕ) [.....] ΟΒΙ, βεβαίωση του οποίου έχει χορηγηθεί. Η σύνδεση αυτών αποδεικνύεται ακράδαντα από τις αξιώσεις προστασίας. Το πρώτο ΔΕ αφορά την τεχνολογία και τρόπο κατασκευής του Ηλεκτροδίου και το δεύτερο ΔΕ αφορά την χρήση του πρώτου ΔΕ (Ηλεκτροδίου) για την παραγωγή οξειδωτικών και την αναλογία έγχυσής τους στα αστικά λύματα – απόβλητα».

δ. Όσον αφορά το τέταρτο ερώτημα, ήτοι να διευκρινιστεί εάν υπάρχει κάποια σχέση της εταιρείας αυτής με την εταιρεία GREEN INNOVATION TECHNOLOGIES, δεδομένου ότι η αναθέτουσα προσκομίζει σειρά εγγράφων που αναφέρουν ότι έτερη εταιρεία, με την επωνυμία WATERSAFE AE, έχει επίσης χρησιμοποιήσει επιτυχώς την ηλεκτρολυτική μέθοδο, απάντησε ότι η εταιρεία WATERSAFE AE ουδεμία σχέση έχει με την GREEN INNOVATION TECHNOLOGIES.

ε. Όσον αφορά το πέμπτο ερώτημα, απάντησε ότι δεν έχουν χορηγηθεί δικαιώματα σε καμία άλλη εταιρεία, πέραν της GREEN INNOVATION TECHNOLOGIES.

στ. Όσον αφορά το έκτο ερώτημα, ήτοι να διευκρινιστεί εάν είναι αναγκαίο να υπάρχει διαλειτουργικότητα μεταξύ των δύο εξοπλισμών (παλαιού και υπό ανάθεση) ή μπορούν να λειτουργήσουν αυτοτελώς καθώς και εάν με τη νέα ανάθεση επιδιώκεται η επέκταση της ήδη υπάρχουσας εγκατάστασης ή (και) η αντικατάστασή της με νέα – τεχνολογικά πιο εξελιγμένη – εγκατάσταση, απάντησε ως εξής:

«Η κάθε εγκατάσταση προηγμένης τεχνολογίας, της οποίας η λειτουργία άπτεται της προστασίας πνευματικών δικαιωμάτων, λειτουργεί βάσει προστατευόμενου λειτουργικού προγράμματος το οποίο ο κάτοχος δεν υποχρεούται να κοινοποιήσει σε οποιοδήποτε τρίτο ανταγωνιστή για να πραγματοποιηθεί κοινός προγραμματισμός λειτουργίας (βλ. 223/2008 Γνωμοδότηση ΝΣΚ). Λόγω της προσθήκης νέων μονάδων ηλεκτρόλυσης θα γίνουν και οι αναγκαίες επεμβάσεις στον προγραμματισμό λειτουργίας. Η αύξηση του μεγέθους των μονάδων ηλεκτρόλυσης προέκυψε κατόπιν παρακολούθησεων των αναγκών απολύμανσης εντός του Ο.Ε.Δ.Α Φυλής σε πραγματικό πεδίο λειτουργίας. Δια της ελεγχόμενης δημόσιας σύμβασης επιδιώκεται συνεπώς η επέκταση της εγκατάστασης».

Τέλος, αναφορικά με τον έλεγχο της συνδρομής των προϋποθέσεων της επικουρικής νομικής βάσης των διατάξεων του άρθρου 32 παρ. 4 περ. β' ν. 4412/2016 (ήτοι ότι «η αλλαγή προμηθευτή θα υποχρέωνε την αναθέτουσα αρχή να αποκτήσει αγαθά με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία θα προκαλούσαν ασυμβατότητα ή δυσανάλογες τεχνικές δυσχέρειες στη χρήση και τη συντήρηση»), ζητήθηκε από την αναθέτουσα να διευκρινίσει τις τεχνικές δυσχέρειες σε περίπτωση αλλαγής προμηθευτή, καθώς και αν προέβη σε στάθμιση του ύψους του κόστους για την απαιτούμενη προσαρμογή από τυχόν νέο προμηθευτή, σε σύγκριση με το κόστος ανάθεσης στον αρχικό προμηθευτή, από την οποία προέκυψε δυσανάλογα μεγαλύτερο κόστος στην περίπτωση του νέου προμηθευτή.

Η αναθέτουσα απάντησε ότι «η υπηρεσία κατέληξε στην συγκεκριμένη τεχνολογία παραγωγής οξειδωτικών μέσω ηλεκτρόλυσης κατόπιν ενδεδειγμένου ελέγχου στην αγορά και στο διαδίκτυο. Συγκεκριμένα έγιναν επανειλημμένες επιτυχείς επιδείξεις στο κύτταρο του ΧΥΤΑ με πιλοτική αυτοκινούμενη μονάδα όπου εκτός από την απόσπηση και απολύμανση με απουσία μικροβίων σε log 10-6 (πολύ σημαντικό λόγο συνθηκών COVID) επετεύχθη και επιτυχής επεξεργασία – καθαρισμός συμμεικτων αποβλήτων όπως στραγγίδια (Leachate) και λοιπών ρυπογόνων οργανικών ουσιών. Πρόκειται για τεχνολογία ηλεκτρόλυσης που από την άνοδο των ηλεκτροδίων δύναται να διέλθει πυκνότητα συνεχούς ηλεκτρικού ρεύματος (DC), άνω του ενός (1) Ampere/cm² με αποτέλεσμα τα ηλεκτρόδια να παράγουν συνεργατικά οξειδωτικά όπως: Όζον (O₃), Υπεροξείδιο του Υδρογόνου (H₂O₂), ατομικό Οξυγόνο (O⁻), διοξείδιο του Χλωρίου (ClO₂), ελεύθερο Χλώριο (Cl₂), Υδροξυλικές ρίζες (OH⁻) ταυτόχρονα και σε μετρήσιμες ποσότητες χωρίς η εφαρμογή τους να δημιουργεί Οργανοχλωριωμένες ενώσεις γνωστές ως THM's. Είναι η μόνη πρακτικά εφαρμόσιμη τεχνολογία, που με συγκέντρωση οξειδωτικών 2mg/lit καταστρέφει το σύνολο των μικροοργανισμών σε συμπεριλαμβανομένων και των κρυπτοσποριδίων άκρως βεβαρυμμένα μικροβιολογικά αστικά λύματα και στραγγίδια. Η αναζήτηση αναδόχου για τη συγκεκριμένη προμήθεια λόγω του εξειδικευμένου χαρακτήρα της εμπίπτει στην περίπτωση της παρ. 4 β' του άρθρου 32 του Ν. 4412/2016 αφού η αλλαγή προμηθευτή θα υποχρέωνε την αναθέτουσα αρχή να αποκτήσει αγαθά με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία θα προκαλούσαν ασυμβατότητα και δυσανάλογες τεχνικές δυσχέρειες στη

χρήση και τη συντήρηση του εξοπλισμού. Τονίζεται ότι εκ της διάταξης δεν απαιτείται στάθμιση κόστους σε περίπτωση αλλαγής προμηθευτή – που από τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας θα είναι μεγαλύτερη - αφού προέχει η λειτουργία της υποδομής για την προστασία της δημόσιας υγείας και κατ' επέκταση του δημοσίου συμφέροντος, που δεν διασφαλίζεται σε περίπτωση νέου αναδόχου».

II. Νομικό Πλαίσιο

2.1.- Με τις διατάξεις του άρθρου 32 του ν. 4412/2016, οι οποίες ενσωματώνουν τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζεται : «2. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις: [...] β) εάν τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες μπορούν να παρασχεθούν μόνον από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα για οποιονδήποτε από τους κατωτέρω λόγους: [...]

γγ) προστασία αποκλειστικών δικαιωμάτων, συμπεριλαμβανομένων των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Οι εξαιρέσεις που ορίζονται στις υποπεριπτώσεις ββ' και γγ' εφαρμόζονται μόνο εάν δεν υπάρχει εύλογη εναλλακτική λύση ή υποκατάστατο και η απουσία ανταγωνισμού δεν είναι αποτέλεσμα τεχνητού περιορισμού των παραμέτρων της σύμβασης:

[...] 4. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών:

[...] β) για συμπληρωματικές παραδόσεις που πραγματοποιούνται από τον αρχικό προμηθευτή και προορίζονται είτε για τη μερική αντικατάσταση αγαθών ή εγκαταστάσεων είτε για επέκταση υφιστάμενων αγαθών ή εγκαταστάσεων, εφόσον η αλλαγή προμηθευτή θα υποχρέωνε την αναθέτουσα αρχή να αποκτήσει αγαθά με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία θα προκαλούσαν ασυμβατότητα ή δυσανάλογες τεχνικές δυσχέρειες στη χρήση και τη συντήρηση. Η διάρκεια αυτών των συμβάσεων, καθώς και των επαναλαμβανόμενων συμβάσεων, δεν υπερβαίνει κατά κανόνα τα τρία έτη,».

2.2.- Με τις διατάξεις του ν. 1733/1987 «Σχετικά με τη μεταφορά τεχνολογίας, τις εφευρέσεις και την τεχνολογική καινοτομία» ορίζεται: άρθρο 12 «Μεταβίβαση/Διαδοχή/Συμβατική Άδεια» 1. Το δικαίωμα για τη χορήγηση διπλώματος ευρεσιτεχνίας και το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας μπορούν να μεταβιβαστούν με έγγραφη συμφωνία ή να κληρονομηθούν. Η μεταβίβαση συντελείται από την καταχώρηση της συμφωνίας ή του κληρονομητηρίου στο μητρώο διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας και δημοσιεύεται στο Ειδικό Δελτίο Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας. [...] 3. Ο δικαιούχος διπλώματος ευρεσιτεχνίας μπορεί να παραχωρεί με έγγραφη συμφωνία άδεια εκμετάλλευσης του διπλώματός του σε τρίτους. ... «Η συμφωνία για την παραχώρηση συμβατικής άδειας εκμετάλλευσης δημοσιεύεται στο Ειδικό Δελτίο Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας και αρχίζει να ισχύει από την ημερομηνία καταχώρισής της στο μητρώο διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας», άρθρο 21 «1. ...Ως παροχή τεχνολογίας για την εφαρμογή του άρθρου αυτού νοούνται ιδίως τα εξής: ... β. Η μεταβίβαση διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας ...», άρθρο 22 «Καταχώρηση σύμβασης μεταφοράς τεχνολογίας»' «1. Η σύμβαση μεταφοράς τεχνολογίας υποβάλλεται από τον συμβαλλόμενο ή τους συμβαλλόμενους που έχουν κατοικία ή έδρα στην Ελλάδα,

μέσα σε ένα μήνα από την κατάρτισή της στον ΟΒΙ... 2. Η σύμβαση καταχωρίζεται στο μητρώο μεταφοράς τεχνολογίας...».

III. Νομική Εκτίμηση

3.- Ο ΕΔΣΝΑ αποτελεί μη κεντρική Αναθέτουσα Αρχή κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 3 του ν. 4412/2016. Το υπό εξέταση αίτημα αφορά στην προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης για τη σύναψη σύμβασης συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 543.000 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, η οποία εντάσσεται στην κατηγορία των μεικτών δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής υπηρεσιών, με κύριο αντικείμενο την προμήθεια εξοπλισμού λόγω υψηλότερης εκτιμώμενης αξίας (προμήθεια εξοπλισμού αξίας 410.000 ευρώ και εξαμήνη δοκιμαστική λειτουργία αξίας 130.000 ευρώ). Επομένως, συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής, για την παροχή σύμφωνης γνώμης, κατ' άρθρο 347 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. γδ' ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

4. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση, έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 26 και 32 του ν. 4412/2016, περιπτώσεις (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς, επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις, οι οποίες συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, δηλαδή από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζόμενων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18ης Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28ης Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13ης Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48).

5. Ειδικότερα, αναφορικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων της κύριας νομικής βάσης του αιτήματος, επισημαίνονται τα ακόλουθα:

Η διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. (β) υποπερ. (γγ) επιτρέπει στις αναθέτουσες αρχές να προσφεύγουν στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, όταν για λόγους σχετικούς με την προστασία αποκλειστικών δικαιωμάτων, συμπεριλαμβανομένων των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας, και μόνο στην περίπτωση που δεν υπάρχει εύλογη εναλλακτική λύση ή υποκατάστατο, καθίσταται αναγκαίο να ανατεθεί η σύμβαση σε συγκεκριμένο οικονομικό φορέα.

Στην περίπτωση αυτή γίνεται δεκτό από τη νομολογία ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αρκεί να είναι απλώς ικανός να παρέχει με τον πλέον αποτελεσματικό και οικονομικά συμφέροντα τρόπο τις υπηρεσίες που πρόκειται να του ανατεθούν, αλλά να είναι και ο μοναδικός, έναντι οποιουδήποτε άλλου φορέα που παρέχει δυνητικά ανάλογες υπηρεσίες (ΔΕΚ C-199/85 Επιτροπή κατά Ιταλίας, ΔΕΚ C-296/92, Επιτροπή κατά Ιταλικής Δημοκρατίας, ΔΕΚ C-57/94 Επιτροπή κατά Ιταλικής Δημοκρατίας).

Επιπροσθέτως, η προστασία αποκλειστικών δικαιωμάτων, λόγω των οποίων δικαιολογείται η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, αφορά περιπτώσεις κατά τις οποίες για λόγους νομικούς, μπορεί να ανατεθεί η σύμβαση σε έναν και μόνο οικονομικό φορέα, όπως είναι η περίπτωση προστασίας του αντικειμένου τής προς ανάθεση σύμβασης από δικαιώματα πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας, όπως είναι και τα δικαιώματα ευρεσιτεχνίας, ακόμη και τα μη κατοχυρωμένα (ΔΕΕ C-199/85, σκέψη 14, C-57/94 σκέψη 23, ΕΣ Τμ. VI 2055/2010).

Ωστόσο, δεν αρκεί τα προς προμήθεια αγαθά ή οι υπηρεσίες να προστατεύονται από δικαιώματα πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας, αλλά απαιτείται επιπλέον να κατασκευάζει/ παρασκευάζει / παρέχει τα εν λόγω αγαθά ή υπηρεσίες, μόνο ο οικονομικός φορέας στον οποίο πρόκειται να ανατεθεί η σύμβαση, λόγω απουσίας άλλων ανταγωνιστών, ήτοι φορέων οι οποίοι παρέχουν ισοδύναμα ή παρόμοια αγαθά ή υπηρεσίες (ΔΕΕ C-328/92, σκέψη 17, ΕΣ Τμ. VI 86, 176, 177/2009, 50, 205/2010, Αιτιολογική Σκέψη 50 Οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Επίσης, απαιτείται και προηγούμενη στάθμιση όλων των οικονομοτεχνικών παραμέτρων, οι οποίες καθιστούν συμφερότερη την προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία, με πλήρη και ειδική αιτιολογία που πρέπει να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, σχετικά με τους λόγους που επέβαλαν την απόφαση αυτή, διαφορετικά η οικεία διαδικασία δεν είναι νόμιμη (ΕΣ Πράξεις Τμ. VI 61/2004, 186, 187, 188, 189, 190, 191/2006, 263/2007, 77, 156/2008, 3334/2009).

6. Σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 32 παρ. 2 περ. (β) υποπερ. (γγ) και ειδικότερα:

6.1 Ως προς την ύπαρξη «αποκλειστικών δικαιωμάτων»

Η αναθέτουσα επικαλείται και προσκομίζει το με αριθμό [...] Δίπλωμα Ευρεσιτεχνίας του Εφευρέτη [...], χορηγηθέν από τον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας (ΟΒΙ), με τίτλο «*Ηλεκτρολυτική Μέθοδος διαχείρισης Αστικών Λυμάτων*», στο οποίο αναγράφεται ότι ισχύει μέχρι 08.04.2026.

Σύμφωνα με την αρ. πρωτ. ΚΠ5259/ΟΔ497/07.04.2022 Βεβαίωση του Τμήματος Λογιστηρίου της Οικονομικής Διεύθυνσης του ΟΒΙ «*Ήδη έχουν καταβληθεί τα ετήσια τέλη ανανέωσης του 17^{ου} έτους προστασίας με το Γραμμάτιο [...] που ισχύει μέχρι 30/04/2023*».

Επιπλέον, η αναθέτουσα κατέθεσε το από 01.04.2022 αντίγραφο εγγράφου του Εφευρέτη, με θεώρηση του γνησίου της υπογραφής, υπό τον τίτλο «*Παραχώρηση Αποκλειστικών Δικαιωμάτων*», δυνάμει του οποίου παραχωρεί στην εταιρεία Green Innovation Technologies (ΔΙΑ ΤΟΥΛΗΣ ΑΕ) με ΑΦΜ: 094298592 και έδρα την Αγροτική περιοχή Ευόσμου Θεσσαλονίκης, «*τα αποκλειστικά δικαιώματα που απορρέουν από το Ευρωπαϊκό Δίπλωμα Ευρεσιτεχνίας [...] το οποίο έχει καταχωρηθεί στον ΟΒΙ με τον αριθμό [...] για την «Προμήθεια και εγκατάσταση οξειδωτικών για απορρύπανση, απόσπηση και προστασία της ΟΕΔΑ Φυλής από τον Κορωνοϊό – COVID 19....., αποκλειστικά και μόνο, στην εταιρεία Green Innovation Technologies (ΔΙΑ ΤΟΥΛΗΣ ΑΕ) ...*». Συμπληρωματικά, στο με αρ. 886/20.01.2023 έγγραφο της αναθέτουσας, υπογραφέν από τον Πρόεδρό της, δηλώνεται ότι «*Στην*

GREEN INNOVATION TECHNOLOGIES έχουν εκχωρηθεί τα αποκλειστικά δικαιώματα για την εφαρμογή της συγκεκριμένης τεχνολογίας σε χώρους υγειονομικής ταφής απορριμμάτων...».

Περαιτέρω, η αναθέτουσα, προσκόμισε και την αρ. πρωτ. 1179/16.01.2023 βεβαίωση καταχώρησης εγγράφου στον Ο.Β.Ι., με θέμα «*Παραχώρηση δικαιωμάτων για το υπ'αρ. ΔΕ [.....]*», συνοδευόμενη από αντίγραφο απόδειξης είσπραξης τελών με αριθμό [.....], το οποίο φέρει ως αιτιολογία την «*κατ/ση Μεταβ/ων*».

Επομένως, σύμφωνα με τα κατατεθέντα έγγραφα της αναθέτουσας και τα συνοδευτικά στοιχεία που προσκομίζει, προκύπτει ότι συντρέχει η προϋπόθεση της ύπαρξης αποκλειστικών δικαιωμάτων και συγκεκριμένα δικαιωμάτων βιομηχανικής ιδιοκτησίας ως προς την «*Ηλεκτρολυτική Μέθοδο διαχείρισης Αστικών Λυμάτων*», τα οποία έχει κατοχυρώσει στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας (ΟΒΙ), με αριθμό ΔΕ [.....], ο Εφευρέτης [.....], ο οποίος τα παραχώρησε αποκλειστικά και μόνον στην εταιρεία Green Innovation Technologies, για την υλοποίηση της σκοπούμενης σύμβασης. Παράλληλα, ο χρόνος της εν λόγω παραχώρησης υπερκαλύπτει τη διάρκεια της σύμβασης.

6.2. Ως προς την τεκμηρίωση μη ύπαρξης «*εύλογης εναλλακτικής λύσης ή υποκατάστατου*»:

Στο αρ. πρωτ. 12163/27.09.2022 (αρ. πρωτ. εισερχ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 6250/05.12.2022) έγγραφό της, η αναθέτουσα παραθέτει πλήθος διαφορετικών τεχνολογιών, οι οποίες εξετάστηκαν εναλλακτικά για την απολύμανση, απόσπηση και προστασία του Ο.Ε.Δ.Α Φυλής, καθώς και τους λόγους για τους οποίους προκρίθηκε η τεχνολογία ηλεκτρόλυσης ως η μόνη κατάλληλη.

Ειδικότερα, η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι «*Η υπηρεσία μας κατέληξε στην συγκεκριμένη τεχνολογία παραγωγής οξειδωτικών μέσω ηλεκτρόλυσης κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου στην αγορά και στο διαδίκτυο από την οποία έρευνα προέκυψε ότι καμία άλλη τεχνολογία είχε την δυνατότητα άνευ χρήσης χημικών να δύναται να πραγματοποιεί απολύμανση / απόσπηση / και επεξεργασία σε μεγάλη έκταση όπως είναι και ο χώρος του ΧΥΤΑ*».

Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την αναθέτουσα «*Το Όζον έχει την απαιτούμενη απολυμαντική δύναμη αλλά πρέπει να χρησιμοποιηθεί εντός πέντε (5) λεπτών για να έχει οξειδωτική δράση, κάτι αδύνατο και μη συμβατό με την διασπορά νερού που πραγματοποιείται στον ΧΥΤΑ από βυτιοφόρα και έχει κοστολόγιο πολλαπλάσιο της συγκεκριμένης ηλεκτρολυτικής τεχνολογίας*»,

«*Το Διοξείδιο του Χλωρίου έχει απολυμαντική δράση που διαρκεί έως 45 λεπτά, χρόνος μικρότερος από τον συνήθη χρόνο δρομολογίου του βυτιοφόρου έχει ευαίσθητα μηχανήματα και το κόστος εγκατάστασης αντιστοίχου δυναμικότητας μηχανημάτων είναι άνω των 7 φορές μεγαλύτερο από την επιλεγμένη ηλεκτρολυτική τεχνολογία και η εγγύηση περιορίζεται στα δύο έτη. Επίσης δεν υπήρχαν αναφορές για εφαρμογή σε έκταση χώρου αντιστοίχου με τον ΧΥΤΑ*»,

«*Οι άλλες ηλεκτρολυτικές τεχνολογίες που ελέγχθηκαν, έχουν σύνθεση ηλεκτροδίων από διαφορετικά μέταλλα που δεν επιτρέπουν την πυκνότητα συνεχούς ρεύματος άνω των 0,3Ampere/ cm² επιφανείας ανόδου, με αποτέλεσμα να αδυνατούν στο σύνολό τους να παράγουν την αναγκαία ποσότητα και ποιότητα οξειδωτικών και παράλληλα, ουδεμία τεχνολογία δεν καλυπτόταν με πλήρη εγγύηση για τα*

ηλεκτρόδια άνω των τριών ετών κάτι που κάνει την χρήση τους ασύμφορη. Επίσης δεν υπήρχαν αναφορές για εφαρμογή σε έκταση χώρου αντίστοιχου με τον ΧΥΤΑ παρά μόνον για κολυμβητικές δεξαμενές»,

«Το διάλυμα Υπεροξειδίου του Υδρογόνου 50%, έχει την αναγκαία απολυμαντική δύναμη όταν χρησιμοποιείται με συγκέντρωση > 5% εντός 10 ημερών, είναι φιλικό προς το περιβάλλον όταν αραιώνεται κατά την χρήση του αλλά παραμένει επικίνδυνο οξειδωτικό που απαιτεί προφυλάξεις όπως : ταυτόχρονη παρουσία δυο εκπαιδευμένων ατόμων με ειδική ενδυμασία, όσο είναι στην συγκέντρωση 50% πριν την αραιώση και χρήση του. Σύμφωνα δε με τις ανάγκες απολύμανσης / απόσμησης του ΧΥΤΑ που διαχέονται 180m³ ημερησίως, υπολογίστηκε ότι για να επιτευχθεί το δοκούν αποτέλεσμα θα ήταν αναγκαία η χρησιμοποίηση άνω των 5m³ διαλύματος με κόστος ανά ημέρα άνω των 5.000€. Επίσης η φύλαξή του σε στεγασμένο και προφυλαγμένο χώρο ήταν πρόβλημα και δεν είναι σύμφωνο με την πολιτική του ΕΔΣΝΑ για μείωση των ρύπων, διότι η συνεχής μεταφορά του με φορτηγά θα επιβάρυνε την ατμόσφαιρα με αέρια θερμοκηπίου»,

« Χρήση Υποχλωριώδους Νατρίου, Λύση που αποκλείστηκε εξ αρχής διότι: το βιομηχανικό Υποχλωριώδες Νάτριο, εκτός από την επικινδυνότητά του, προκαλεί καρκινογόνες ενώσεις Χλωρίου».

Απεναντίας, η τεχνολογία της σκοπούμενης σύμβασης αφορά σε «...τεχνολογία ηλεκτρόλυσης που από την άνοδο των ηλεκτροδίων δύναται να διέλθει πυκνότητα συνεχούς ηλεκτρικού ρεύματος (DC), άνω του ενός (1) Ampere/cm² με αποτέλεσμα τα ηλεκτρόδια να παράγουν συνεργατικά οξειδωτικά όπως: Όζον (O₃), Υπεροξείδιο του Υδρογόνου (H₂O₂), ατομικό Οξυγόνο (O⁻), διοξείδιο του Χλωρίου (ClO₂), ελεύθερο Χλώριο (Cl₂), Υδροξυλικές ρίζες (OH⁻) ταυτόχρονα και σε μετρήσιμες ποσότητες χωρίς η εφαρμογή τους να δημιουργεί Οργανοχλωριωμένες ενώσεις γνωστές ως THM's» με αποτέλεσμα να είναι «η μόνη πρακτικά εφαρμόσιμη τεχνολογία, που με συγκέντρωση οξειδωτικών 2mg/lit καταστρέφει το σύνολο των μικροοργανισμών σε συμπεριλαμβανομένων και των κρυπτοσποριδίων άκρως βεβαρυσμένα μικροβιολογικά αστικά λύματα και στραγγίδια.»

Περαιτέρω, όπως βεβαιώνεται σχετικά, έγιναν επανειλημμένες επιτυχείς επιδείξεις στο κύτταρο του ΧΥΤΑ με πιλοτική αυτοκινούμενη μονάδα, όπου εκτός από την απόσμηση και απολύμανση με απουσία μικροβίων σε log 10-6, επετεύχθη -με την ως άνω τεχνολογία ηλεκτρόλυσης επετεύχθη και επιτυχής επεξεργασία/καθαρισμός σύμμεικτων αποβλήτων και λοιπών ρυπογόνων οργανικών ουσιών.

Σε συνέχεια των προεκτεθέντων, τα οποία συνιστούν αιτιολογημένη τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει ότι ελλείψει εύλογης εναλλακτικής λύσης ή υποκατάστατου, ο επιλεγείς οικονομικός φορέας είναι ο μόνος που δύναται να εκτελέσει τη σκοπούμενη σύμβαση, ενώ περαιτέρω, δεν ανακύπτει ζήτημα τεχνητού περιορισμού των παραμέτρων αυτής.

Ως εκ τούτου, εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 32 παρ. 2 περ.. (β) υποπερ. (γγ) του ν. 4412/2016, στην οποία στηρίζεται η κύρια βάση του εξεταζόμενου αιτήματος, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επικαλούμενης επικουρικής βάσης του άρθρου 34 παρ.4 περ. β' του ν. 4412/2016.

IV. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή

αποφασίζει ομόφωνα την παροχή σύμφωνης γνώμης περί προσφυγής του ΕΔΣΝΑ σε διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. β' υποπερ. γγ' του ν. 4412/2016, για την ανάθεση της σύμβασης, με αντικείμενο την προμήθεια, εγκατάσταση και λειτουργία οξειδωτικών για απολύμανση, απόσμηση και προστασία του Ο.Ε.Δ.Α Φυλής από τον Κορονοϊό COVID 19, εκτιμώμενης αξίας € 543.000 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, λόγω συνδρομής των οικείων προϋποθέσεων.

Αθήνα, 1 Φεβρουαρίου 2023

Η Πρόεδρος

Ανδρονίκη Θεοδοκιάτου