



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

ΓΝΩΜΗ

Δ38/2021

(Της διαδικασίας του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ, υποπερ. δδ' ν. 4013/2011)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 26^η Μαΐου του έτους δύο χιλιάδες είκοσι ένα (2021), ημέρα Τετάρτη και ώρα 09.30 π.μ. στα επί της οδού Κεφαλληνίας 45 και Κορνά Τράκα, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** (εφεξής και Αρχή) μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

Προεδρεύων: **Αδάμ Καραγλάνης, Αντιπρόεδρος**

Μέλη: **Δημήτριος Σταθακόπουλος (μέσω τηλεδιάσκεψης)**

Ερωφίλη Χριστοβασίλη (μέσω τηλεδιάσκεψης)

Κωνσταντίνος Βαρδακαστάνης (μέσω τηλεδιάσκεψης)

Γραμματέας: Αικατερίνη Αλτιπαρμάκη, Δ.Ε. Διοικητικών Γραμματέων.

Εισηγήτρια: Δήμητρα Παπασταματίου, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά τη διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστησαν, μέσω τηλεδιάσκεψης, η εισηγήτρια, Δήμητρα Παπασταματίου, η Προϊσταμένη του Τμήματος Ελέγχου Αιτημάτων Διαπραγμάτευσης, Μαρία Παναγοηλιοπούλου καθώς και η Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Ελέγχου της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., Μαριλένα Σιδέρη, οι οποίες και αποχώρησαν πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και λήψης της απόφασης από τα Μέλη της Αρχής.

ΘΕΜΑ: «Διατύπωση σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή του Δήμου Καλλιθέας στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης κατά τις διατάξεις της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016, για την προμήθεια φρέσκου παστεριωμένου γάλατος, συνολικού προϋπολογισμού 85.415,00€ χωρίς Φ.Π.Α., για διάστημα έξι (6) μηνών.»

Με το από 15.04.2021 ηλεκτρονικό μήνυμα του Τμήματος Προμηθειών και Αποθηκών του Δήμου Καλλιθέας (αρ. πρωτ. εισερχ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 2309/15.04.2021) και τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα, όπως αυτό συμπληρώθηκε και διευκρινίσθηκε με τα με αρ. πρωτ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ 2448/22.04.21, και 2698/10.5.21, ηλεκτρονικά μηνύματα και τα επισυναπτόμενα σε αυτά στοιχεία και έγγραφα της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας, ο Δήμος Καλλιθέας αιτήθηκε την παροχή της σύμφωνης γνώμης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (εφεξής και Αρχή), σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011, επικαλούμενος την περίπτωση γ' της παρ. 2 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016, προκειμένου να προβεί σε διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης φρέσκου παστεριωμένου γάλακτος, προϋπολογισθείσας δαπάνης 85.415,00€ χωρίς Φ.Π.Α., για διάστημα έξι (6) μηνών (και οπωσδήποτε όχι πέραν της ολοκλήρωσης και συμβασιοποίησης του εν εξελίξει διαγωνισμού).

I. Ιστορικό - πραγματικά περιστατικά

Από το φάκελο της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα:

1. Με την υπ' αριθ. 415/2020 απόφασή της (ΑΔΑ: 6ΖΑΠΩΕΚ-ΝΡΑ) η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Καλλιθέας ενέκρινε την περιγραφή – τεχνικές προδιαγραφές και τον ενδεικτικό προϋπολογισμό δαπάνης και κατήρτισε τους όρους διακήρυξης της ανοικτής άνω των ορίων διαγωνιστικής διαδικασίας για την «*Προμήθεια τροφίμων (είδη παντοπωλείου, Οπωροπωλείου, Κρεοπωλείου κλπ) και Γάλακτος δικαιούχων εργαζομένων*» χρονικής διάρκειας 24 μηνών για τις ανάγκες του Δήμου Καλλιθέας και του Ν.Π. «*Οργανισμός Παιδικής Αγωγής και Άθλησης Γιάννης Γάλλος*». Ο συνολικός προϋπολογισμός της διαγωνιστικής διαδικασίας ανερχόταν στο συνολικό ποσό των 950.916,10€ χωρίς ΦΠΑ (1.075.909,47€ με ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης, ανά τμήμα, την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής.

ΤΜΗΜΑΤΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Τμήμα	ΕΙΔΟΣ με Φ.Π.Α 13%	ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΤΙΜΗ ΜΟΝ.	ΣΥΝΟΛΟ	ΣΥΝΟΛΟ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΦΠΑ
1°	ΓΑΛΑ ΦΡΕΣΚΟ ΠΑΣΤΕΡΙΩΜΕΝΟ σε συσκ. 1 λίτρου για τους δικαιούχους εργαζόμενους Δ.Κ.	Λίτρο	220.000	1,10	242.000,00	273.460,00
2°	ΓΑΛΑ ΦΡΕΣΚΟ ΠΑΣΤΕΡΙΩΜΕΝΟ σε συσκ. 1 λίτρου για τους δικαιούχους εργαζόμενους Ν.Π.Δ.Δ. Δ.Κ.	Λίτρο	67.792	1,10	74.572,00	84.266,36
3°	ΓΑΛΑ ΦΡΕΣΚΟ ΠΑΣΤΕΡΙΩΜΕΝΟ σε συσκ. 1 λίτρου Δαπάνες φιλοξενούμενων βρεφών και νηπίων σε παιδικούς & θρεφονηπιακούς σταθμούς	Λίτρο	7.600	1,10	8.360,00	9.446,80
4°	ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ Για τις υπηρεσίες του Δήμου Καλλιθέας (Κοινωνικό Παντοπωλείο)	Τεμάχιο			343.870,00	388.573,10

5°	ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ Για τις υπηρεσίες του Δήμου Καλλιθέας (Δαπάνες Αστέγων)	Τεμάχιο				10.825,50	13.423,62
6°	ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ Για τις υπηρεσίες του ΝΠΔΔ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΑΙΔΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ & ΑΘΛΗΣΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ ΓΑΛΛΟΣ	Τεμάχιο				85.719,20	97.046,17
7°	ΕΙΔΗ ΑΡΤΟΠΟΙΕΙΟΥ Για τις υπηρεσίες του ΝΠΔΔ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΑΙΔΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ & ΑΘΛΗΣΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ ΓΑΛΛΟΣ	Τεμάχιο				52.470,00	59.291,10
8°	ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΕΙΔΗ ΙΧΘΥΟΠΩΛΕΙΟΥ Για τις υπηρεσίες του ΝΠΔΔ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΑΙΔΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ & ΑΘΛΗΣΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ ΓΑΛΛΟΣ	Κιλό				35.376,00	39.974,88
9°	ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΛΑΧΑΝΙΚΑ Για τις υπηρεσίες του ΝΠΔΔ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΑΙΔΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ & ΑΘΛΗΣΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ ΓΑΛΛΟΣ	Κιλό	700	1,56		1.092,00	1.233,96
10°	ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ Για τις υπηρεσίες του ΝΠΔΔ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΑΙΔΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ & ΑΘΛΗΣΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ ΓΑΛΛΟΣ	Κιλό				52.508,00	59.334,04
11°	ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΛΑΧΑΝΟΠΩΛΕΙΟΥ Για τις υπηρεσίες του ΝΠΔΔ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΑΙΔΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ & ΑΘΛΗΣΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ ΓΑΛΛΟΣ	Τεμάχια & Κιλά				44.123,40	49.859,44

Η περίληψη της διακήρυξης απεστάλη ηλεκτρονικά προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 22.10.2020 και δημοσιεύτηκε στις 27.10.2020. Το κείμενο δημοσίευσης αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και έλαβε ΑΔΑΜ: 20PROC007548000/27-10-2020.

Με την με αριθ. 09/16.01.2021 (ΑΔΑ: 6ΜΟ7ΩΕΚ-ΕΦΗ) απόφασή της η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Καλλιθέας ενέκρινε τα από 24.12.2020 και 13.01.2020 Πρακτικά Επιτροπής Διαγωνισμού που αφορούσαν στον έλεγχο τυπικών δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών καθώς και στην αποσφράγιση και έλεγχο των οικονομικών προσφορών και ανέδειξε προσωρινούς αναδόχους για την κατακύρωση των τμημάτων 4, 5, 6, 8, 9, 10 και 11. Επιπλέον, ενέκρινε την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού με τους ίδιους όρους για τα τμήματα 1, 2, 3 και 7.

2. Ακολούθως, με την με αριθμό 80/2021 απόφασή του ο Δήμος Καλλιθέας προχώρησε σε δημοσίευση διακήρυξης ανοικτού άνω των ορίων ηλεκτρονικού διαγωνισμού για τα Τμήματα 1, 2, 3 και 7 συνολικού ποσού 377.402,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (426.464,26 ευρώ με ΦΠΑ).

ΤΜΗΜΑΤΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Τμήμα	ΕΙΔΟΣ με Φ.Π.Α 13%	ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΤΙΜΗ ΜΟΝ.	ΣΥΝΟΛΟ	ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ
1°	ΓΑΛΑ ΦΡΕΣΚΟ ΠΑΣΤΕΡΙΩΜΕΝΟ σε συσκ. 1 λίτρου για τους δικαιούχους εργαζόμενους Δ.Κ.	Λίτρο	220.000	1,10	242.000,00	273.460,00
2°	ΓΑΛΑ ΦΡΕΣΚΟ ΠΑΣΤΕΡΙΩΜΕΝΟ σε συσκ. 1 λίτρου για τους δικαιούχους εργαζόμενους Ν.Π.Δ.Δ. Δ.Κ.	Λίτρο	67.792	1,10	74.572,00	84.266,36
3°	ΓΑΛΑ ΦΡΕΣΚΟ ΠΑΣΤΕΡΙΩΜΕΝΟ σε συσκ. 1 λίτρου Δαπάνες φιλοξενούμενων βρεφών και νηπίων σε παιδικούς & βρεφονηπιακούς σταθμούς	Λίτρο	7.600	1,10	8.360,00	9.446,80
4ο (7ο του αρχικού διαγωνισμού)	ΕΙΔΗ ΑΡΤΟΠΟΙΕΙΟΥ Για τις υπηρεσίες του ΝΠΔΔ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΑΙΔΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ & ΑΘΛΗΣΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ ΓΑΛΛΟΣ	Τεμάχιο			52.470,00	59.291,10

Η περίληψη της διαγωνιστικής διαδικασίας, απεστάλη ηλεκτρονικά προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 15.02.2021 και δημοσιεύτηκε στις 19.02.2021. Το κείμενο δημοσίευσης αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και έλαβε ΑΔΑΜ: 21PROC008168330/19-02-2021. Ως ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών ορίστηκε η 22.02.2021 και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, η 18.03.2021 και ώρα 15:00. Η περίληψη της διακήρυξης αναρτήθηκε στη «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» (ΑΔΑ: ΨΩ84ΩΕΚ-ΙΑ3) και δημοσιεύτηκε σε δύο εφημερίδες: «ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ» στις 20.2.2021 και «ΣΥΝΕΙΔΗΣΗ» στις 22.02.2021 .

Εν συνεχεία, κατατέθηκε, κατά όρων της ως άνω διακήρυξης, η από 04.03.2021 προδικαστική προσφυγή, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 809/21 απόφαση της ΑΕΠΠ, εκδοθείσα στις 05.05.2021.

Με το με αριθ. πρωτ. 21144/21.05.2021 έγγραφο η αιτούσα αναθέτουσα αρχή βεβαιώνει ότι δεν έχει κοινοποιηθεί αίτηση αναστολής της παρ. 4 του άρθρου 372 του ν. 4412/2016 κατά της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ.

3. Εν συνεχεία, ο Δήμος Καλλιθέας με το ως άνω έγγραφο αίτημά του προβάλλει, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«Επειδή υπάρχει κατεπείγουσα ανάγκη που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες, καθώς:

-Το Ν.Π. του Δήμου Καλλιθέας «Οργανισμός Παιδικής Αγωγής και Άθλησης "Γιάννης Γάλλος"», με την απόφαση 10/2021 δηλώνει την ανάγκη για τη χορήγηση γάλακτος σε δικαιούχους εργαζόμενους, για χρονικό διάστημα έξι (6) μηνών, μέχρι την ολοκλήρωση του εν εξελίξει επαναληπτικού διαγωνισμού,

-Η εν ισχύ σύμβαση του Δήμου Καλλιθέας για την Προμήθεια γάλακτος δικαιούχων εργαζομένων, κατόπιν της με αριθμ. απόφασης 1/2021 της Ο.Ε. (ΑΔΑ: 6ΡΙΞΩΕΚ-ΝΝΑ), έχει

χρόνο ισχύος έως 10-06-2021. Κατά τον χρόνο αυτό δεν θα έχει ολοκληρωθεί/συμβασιοποιηθεί ο επαναληπτικός διαγωνισμός, λαμβάνοντας υπόψη τόσο την ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής στην ΑΕΠΠ (13/04/2021) και καθαρογραφής της απόφασης, καθώς και τα επόμενα κατά νόμον διαγωνιστικά βήματα, ενδεικτικά αναφέροντας: αποσφραγίσεις, εγκρίσεις πρακτικών, κατακύρωση, έλεγχος νομιμότητας από τον Συντονιστή της Α.Δ.Α., προσυμβατικός έλεγχος από το Γραφείο Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Δήμο Καλλιθέας, πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης κ.ο.κ.

- είναι υποχρεωτική για τους φορείς η χορήγηση γάλακτος σε ημερήσια βάση, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθμ. 43726 «Παροχή μέσων ατομικής προστασίας σε υπαλλήλους των ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού και των νομικών προσώπων αυτών και μέτρα προληπτικής ιατρικής (ΦΕΚ Β/2208/2019)».

- Με την παρ. 2 του άρθρου 54 (ΦΕΚ 53 Α') του ν.4674/2020 «Στρατηγική Αναπτυξιακή Προοπτική των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, Ρύθμιση ζητημάτων αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών και άλλες διατάξεις», εκτός του ότι θεσπίζεται ως ειδικό πειθαρχικό παράπτωμα για τους υπαλλήλους των ΟΤΑ Α' βαθμού η άρνησή τους να φέρουν τα μέσα ατομικής προστασίας (ΜΑΠ) που τους χορηγεί η υπηρεσία κατά τον χρόνο της εργασίας τους, επίσης, αναγνωρίζεται η πειθαρχική ευθύνη των αρμόδιων οργάνων για τη χορήγηση των ΜΑΠ, συνιστώντας πλέον σοβαρή παράβαση καθήκοντος η μη χορήγησή τους.

- Δεν είναι εφικτό να προσφύγει ο Δήμος σε άλλη διαδικασία με συντετμημένες ημερομηνίες, καθώς ούτως ή άλλως προχωρήσαμε σε επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, δεν αιτούμαστε τη διαπραγμάτευση για το σύνολο της προμήθειας λόγω αγόνων τμημάτων. Ακόμη και στην περίπτωση προκήρυξης ανοικτής διαδικασίας ανάθεσης, με συντετμημένες διαδικασίες λόγω επείγοντος, οι χρόνοι ολοκλήρωσής τους (πρόβλεψη ολοκλήρωσης σε χρονικό διάστημα τουλάχιστον 4 μηνών) δεν θα κάλυπταν το διάστημα που θα μείνει «κενό» από 10/6/2021, χωρίς χορήγηση γάλακτος.»

Τέλος ο Δήμος αναφέρει ότι «[...]» Επειδή αποτελεί απρόβλεπτη περίπτωση τόσο η άκαρπη πρώτη διαγωνιστική διαδικασία, όσο κυρίως η κατάθεση προδικαστικής προσφυγής κατά όρου διακήρυξης στην επαναληπτική διαδικασία, γεγονός που δεν μπορούσαμε να προβλέψουμε, καθώς

- στον πρώτο διαγωνισμό δεν είχε κατατεθεί για τους ίδιους όρους προδικαστική προσφυγή και είχαν οι συμμετέχοντες οικ. φορείς καταθέσει Υ.Δ. ότι αποδέχονται πλήρως και ανεπιφύλακτα αυτούς. Χαρακτηριστικό είναι ότι ο ίδιος οικ. φορέας συμμετείχε στον αρχικό διαγωνισμό και είχε καταθέσει την σχετική Υπεύθυνη Δήλωση,

- ο Δήμος Καλλιθέας προκηρύσσει κάθε έτος τον διαγωνισμό προμήθειας γάλακτος με τον ίδιο επί σειρά ετών όρο (για το χρόνο διάρκειας του προϊόντος) και ποτέ δεν είχε προσβληθεί, αποτελώντας στην ουσία γεγονός που ως Α.Α. ο Δήμος δεν μπορούσε να προβλέψει,

iii) Επειδή υπάρχει αιτιώδης σχέση μεταξύ της απρόβλεπτης ως άνω περιγραφόμενης περίπτωσης και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει για την χορήγηση γάλακτος δικαιούχων εργαζομένων,

iv) Επειδή η ανάθεση της εν λόγω σύμβασης γίνεται στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο. Όπως προαναφέρθηκε, ο διαγωνισμός δεν προβλέπεται να έχει ολοκληρωθεί εντός χρονικού διαστήματος έξι μηνών και ο προτεινόμενος προς διαπραγμάτευση

προϋπολογισμός αφορά σε μέρος μόνον (επαρκές για 6 μήνες) της προκηρυχθείσας ποσότητας γάλακτος δικαιούχων εργαζομένων από το διαγωνισμό. Οπωσδήποτε, στην περίπτωση που σε συντομότερο χρονικό διάστημα, υπογραφεί σύμβαση κατόπιν του διαγωνισμού, η σύμβαση που θα προκύψει από την διαδικασία διαπραγμάτευσης θα λυθεί[...].»

5. Κατόπιν των ανωτέρω, ο Δήμος Καλλιθέας ζητά την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, προκειμένου να προχωρήσει στην ανάθεση της προπεριγραφόμενης δημόσιας σύμβασης, με διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, προϋπολογισθείσας δαπάνης 85.415,00€ χωρίς Φ.Π.Α., για διάστημα έξι (6) μηνών (και οπωσδήποτε όχι πέραν της ολοκλήρωσης και συμβασιοποίησης του εν εξελίξει διαγωνισμού), λόγω επείγουσας ανάγκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32, παράγραφος 2, γ' του ν. 4412/2016. Βεβαιώνει επίσης, ότι κατά τη διαδικασία προσφυγής στην αιτούμενη διαδικασία διαπραγμάτευσης, δεν θα τροποποιηθούν ουσιωδώς οι όροι που τέθηκαν με τη διακήρυξη του αρχικού και επαναληπτικού ηλεκτρονικού ανοικτού άνω των ορίων διαγωνισμού.

II. Νομικό πλαίσιο

6. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, προβλέπεται ότι:

«2. Η Αρχή έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: [...] γ) [...] Ειδικότερα: [...] δδ) Οι αποφάσεις των αναθέτουσών Αρχών που αφορούν την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με την περίπτωση β' της παρ. 2 του άρθρου 26 και τα άρθρα 32 και 269 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπíπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014/24/EK και 2014/25/EK, οι οποίες ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη με το Ν. 4412/2016. Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας η Αρχή λαμβάνει υπόψη της τις γενικές αρχές του ενωσιακού και εθνικού δικαίου. Η εν λόγω αρμοδιότητα ασκείται μέσα «προθεσμία είκοσι (20) εργάσιμων ημερών» από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης στην Αρχή, συνοδευόμενου από όλα τα στοιχεία στα οποία θεμελιώνεται, κατά περίπτωση, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, με μέριμνα της αναθέτουσας αρχής. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας τεκμαίρεται η σύμφωνη γνώμη τη Αρχής. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις και ιδίως λόγω της πολυπλοκότητας της υπό ανάθεση σύμβασης, η Αρχή δύναται με απόφαση της, η οποία κοινοποιείται στην αιτούσα αναθέτουσα αρχή, να παρατείνει άπαξ την ως άνω προθεσμία για δεκαπέντε (15) επιπλέον «εργάσιμες» ημέρες. [...]».

7. Η διάταξη του άρθρου 1 παράγραφος 2 του ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/EE και 2014/25/EE)» (ΦΕΚ Α' 147/8.8.2016) ορίζει ότι: «Ο παρών νόμος θεσπίζει κανόνες: α) για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης δημοσίων συμβάσεων και διαγωνισμών μελετών που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου Ι (άρθρα 2 έως 221) [...] Οι διατάξεις του παρόντος εφαρμόζονται, με την επιφύλαξη των παραγράφων 3 έως 7, σε όλες τις

συμβάσεις των περιπτώσεων α' και β', ανεξαρτήτως είδους και εκτιμώμενης αξίας αυτών, εκτός αν άλλως ορίζεται στις επιμέρους διατάξεις αυτού”.

8. Στο άρθρο 2 παράγραφος 1 του ν. 4412/2016, το οποίο ενσωματώνει στο εθνικό δίκαιο τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 2 και του άρθρου 33 παρ. 1 εδάφιο β' της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

“1. Για τους σκοπούς του παρόντος εφαρμόζονται οι ακόλουθοι ορισμοί: 1) α) ως «αναθέτουσες αρχές» νοούνται το κράτος, οι αρχές τοπικής αυτοδιοίκησης, οι οργανισμοί δημοσίου δικαίου ή οι ενώσεις μιας ή περισσότερων από αυτές τις αρχές ή ενός ή περισσότερων από αυτούς τους οργανισμούς δημοσίου δικαίου [...]

5) ως «δημόσιες συμβάσεις» και ως «συμβάσεις έργων, υπηρεσιών και προμηθειών» νοούνται οι συμβάσεις εξ επαχθούς αιτίας οι οποίες συνάπτονται γραπτώς μεταξύ ενός ή περισσότερων οικονομικών φορέων και μιας ή ενός ή περισσότερων αναθετουσών αρχών/ αναθετόντων φορέων, αντίστοιχα, και έχουν ως αντικείμενο την εκτέλεση έργων, την προμήθεια αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών, [...]

9. Η διάταξη του άρθρου 5 (“Κατώτατα όρια (άρθρο 4 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και Κανονισμός (ΕΕ) 2015/2170)”) του ίδιου ως άνω νόμου ορίζει ότι:

“Ως κατώτατα όρια, σε συνάρτηση προς την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, εκτός ΦΠΑ, ορίζονται τα ακόλουθα: (...) γ) 209.000€ για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που ανατίθενται από μη κεντρικές αναθέτουσες αρχές και για διαγωνισμούς μελετών που διοργανώνονται από τις εν λόγω αρχές. Το κατώτατο όριο αυτό εφαρμόζεται επίσης στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών που ανατίθενται από κεντρικές κυβερνητικές αρχές οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αυτές αφορούν προϊόντα που δεν εμπίπτουν στο Παράρτημα ΙΙΙ του Προσαρτήματος Α', [...].”

Συναφώς επισημαίνεται ότι, με βάση τις σχετικές διατάξεις του Κανονισμού (ΕΕ) 2019/1828 της Επιτροπής της 30^{ης} Οκτωβρίου 2019 «για την τροποποίηση της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τα κατώτατα όρια εφαρμογής για τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων», το ως άνω ποσό, από 01.01.2020 αναπροσαρμόστηκε στις 214.000 ευρώ.

10. Στις διατάξεις του άρθρου 6 (“Μέθοδοι υπολογισμού της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (άρθρο 5 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)”) του ίδιου ως άνω νόμου προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

“1. Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, χωρίς ΦΠΑ, όπως εκτιμάται από την αναθέτουσα αρχή, συμπεριλαμβανομένου κάθε τυχόν δικαιώματος προαίρεσης ή τυχόν παρατάσεων της σύμβασης, όπως ορίζουν ρητά τα έγγραφα της σύμβασης. [...]

3. Η επιλογή της χρησιμοποιούμενης μεθόδου για τον υπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης δεν γίνεται με σκοπό την αποφυγή της εφαρμογής οποιασδήποτε διάταξης του παρόντος νόμου. Η σύμβαση δεν κατατέμενεται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται η εφαρμογή οποιασδήποτε διάταξης του παρόντος νόμου, εκτός αν αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους.

4. Η εκτιμωμένη αξία ισχύει τη στιγμή της αποστολής της προκήρυξης διαγωνισμού ή, στις

περιπτώσεις όπου δεν προβλέπεται προκήρυξη διαγωνισμού, τη στιγμή που η αναθέτουσα αρχή εκκινεί τη διαδικασία σύναψης σύμβασης, για παράδειγμα ερχόμενη σε επαφή με οικονομικούς φορείς για τους σκοπούς της σύναψης της σύμβασης, όπου ενδείκνυται κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 61. [...]

9. Όταν ένα σχέδιο αγοράς για την απόκτηση ομοιογενών αγαθών μπορεί να οδηγήσει σε ανάθεση συμβάσεων υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων, λαμβάνεται υπόψη κατά την εφαρμογή του άρθρου 5 περιπτώσεις β' και γ' η συνολική εκτιμώμενη αξία όλων αυτών των τμημάτων. Όταν η συνολική αξία των τμημάτων ισούται ή υπερβαίνει το κατώτατο όριο που προβλέπεται στο άρθρο 5, το παρόν Βιβλίο εφαρμόζεται στην ανάθεση κάθε τμήματος. [...]

10. Κατά παρέκκλιση από τα προβλεπόμενα στις παραγράφους 8 και 9, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αναθέτουν συμβάσεις για μεμονωμένα τμήματα κατά τις διατάξεις του παρόντος Βιβλίου, λαμβάνοντας υπόψη την εκτιμώμενη αξία μόνο του τμήματος, εφόσον αυτή, χωρίς ΦΠΑ, είναι μικρότερη από 80.000 ευρώ για προμήθειες ή υπηρεσίες ή από 1.000.000 ευρώ για έργα. Πάντως, η συνολική αξία των τμημάτων που ανατίθενται με αυτόν τον τρόπο, δεν υπερβαίνει το 20 % της συνολικής αξίας όλων των τμημάτων στις οποίες έχει διαιρεθεί το προτεινόμενο έργο, η προτεινόμενη απόκτηση ομοιογενών αγαθών ή η προτεινόμενη παροχή υπηρεσιών. [...]"

11. Στη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, η οποία ενσωματώνει στο εθνικό δίκαιο την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προβλέπεται ότι:

"2. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις: [...] γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη".

12. Στις διατάξεις του άρθρου 364 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι:

«Άρθρο 364 Ανασταλτικό αποτέλεσμα

1. Η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση της ΑΕΠΠ μετά από άσκηση προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 368. Κατά τα λοιπά, η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, με την επιφύλαξη των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 366.

2. Η παράγραφος 1 δεν εφαρμόζεται στις ακόλουθες περιπτώσεις:
α) όταν δεν απαιτείται προηγούμενη δημοσίευση της προκήρυξης,
β) αν υποβλήθηκε μόνο μία (1) προσφορά και δεν υπάρχουν ενδιαφερόμενοι υποψήφιοι και
γ) εφόσον πρόκειται για εκτελεστική σύμβαση συμφωνίας - πλαίσιο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 39, ή για σύμβαση που συνάπτεται στο πλαίσιο Δυναμικού Συστήματος Αγορών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 33 και 270».

13. Στις διατάξεις του άρθρου 372 ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι:

«Άρθρο 372 Δικαστική προστασία στο πεδίο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης

1. Όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει την αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ και την ακύρωσή της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου της έδρας της αναθέτουσας αρχής, με τριμελή σύνθεση, το οποίο αποφαινεται αμετακλήτως. Δικαίωμα άσκησης των ίδιων ενδίκων βοηθημάτων έχει και η αναθέτουσα αρχή αν η ΑΕΠΠ κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή. Με τα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες με την απόφαση της ΑΕΠΠ και όλες οι συναφείς προς την ανωτέρω απόφαση πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής, εφόσον έχουν εκδοθεί ή συντελεστεί αντιστοίχως έως τη συζήτηση της αίτησης αναστολής ή την πρώτη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του παρόντος νόμου, για την εκδίκαση των διαφορών αυτών εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του π.δ. 18/1989 (Α' 8).

2. Αιτήσεις αναστολής του νόμου αυτού εκδικάζονται από τον Πρόεδρο Εφετών του οικείου Διοικητικού Εφετείου ή από τον Εφέτη που αυτός ορίζει. Σε περίπτωση ιδιαίτερης σπουδαιότητας της υπόθεσης, ο ανωτέρω Πρόεδρος ή Εφέτης μπορεί να εισάγουν την αίτηση σε τριμελές συμβούλιο του δικαστηρίου, στο οποίο προεδρεύει ο Πρόεδρος Εφετών και μετέχει ο Εφέτης Εισηγητής.

3. Κατά παρέκκλιση των διατάξεων των δύο προηγούμενων παραγράφων, διαφορές οι οποίες προκύπτουν κατά την ανάθεση συμβάσεων παραχώρησης έργων ή υπηρεσιών, δημόσιων συμβάσεων οι οποίες υλοποιούνται ως Συμπράξεις Δημόσιου-Ιδιωτικού Τομέα (Σ.Δ.Ι.Τ.), σύμφωνα με το ν. 3389/2005 (Α' 232), δημόσιων συμβάσεων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, εκδικάζονται από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Ομοίως, διαφορές οι οποίες προκύπτουν από την ανάθεση δημόσιων συμβάσεων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ με προϋπολογισμό μεγαλύτερο των δεκαπέντε εκατομμυρίων (15.000.000) ευρώ, περιλαμβανομένου του ΦΠΑ, εκδικάζονται από το Συμβούλιο της Επικρατείας.

4. Η άσκηση της αίτησης αναστολής δεν εξαρτάται από την προηγούμενη άσκηση της αίτησης ακύρωσης.

Η αίτηση αναστολής κατατίθεται στο αρμόδιο δικαστήριο μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση ή την πλήρη γνώση της απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής και συζητείται το αργότερο εντός τριάντα (30) ημερών από την κατάθεσή της.

Για την άσκηση της αιτήσεως αναστολής κατατίθεται παράβολο το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,1% της προϋπολογισθείσας αξίας, περιλαμβανομένου του Φ.Π.Α., το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο των πεντακοσίων (500) ευρώ και ανώτερο των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Το 1/2 του ποσού του παραβόλου καταβάλλεται κατά την κατάθεση της αιτήσεως και αν η αίτηση απορριφθεί ο αιτών καταδικάζεται στην καταβολή του υπολοίπου 1/2 με την απόφαση του δικαστηρίου.

Για την είσπραξη του παραβόλου εκδίδεται αποκλειστικά διπλότυπο είσπραξης από τις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες, υπέρ του Ταμείου Χρηματοδοτήσεως Δικαστικών Κτηρίων (ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.) και υπέρ του Δημοσίου, σε ποσοστό 60% και 40% του συνολικού ύψους αντιστοίχως, το οποίο καταμερίζεται σε δύο αντίστοιχα Κ.Α.Ε.. Σε περίπτωση ολικής ή

μερικής αποδοχής της αιτήσεως αναστολής το δικαστήριο διατάσσει την απόδοσή του στον αιτούντα. Κατά τα λοιπά εφαρμόζεται το άρθρο 36 του π.δ. 18/1989.

Με την κατάθεση της αιτήσεως αναστολής η προθεσμία άσκησης της αίτησης ακύρωσης διακόπτεται και αρχίζει από την επίδοση της σχετικής απόφασης. Ο διάδικος που πέτυχε υπέρ αυτού την αναστολή της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, οφείλει μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την επίδοση της απόφασης αυτής, να ασκήσει την αίτηση ακύρωσης, διαφορετικά αίρεται αυτοδικαίως η ισχύς της αναστολής. Η δικάσιμος για την εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης δεν πρέπει να απέχει πέραν του τριμήνου από την κατάθεση του δικογράφου.

Κατά παρέκκλιση από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή εφόσον πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του εσωτερικού δικαίου και η αναστολή είναι αναγκαία για να αρθούν τα δυσμενή από την παράβαση αποτελέσματα ή να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων του αιτούντος. Η αίτηση όμως μπορεί να απορριφθεί αν, από τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και επιτακτικών λόγων γενικού δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος.

Η απόφαση επί της αναστολής εκδίδεται μέσα σε προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την εκδίκαση της αίτησης. Το διατακτικό των αποφάσεων αυτών, υπογραφόμενο από τον Πρόεδρο, τα μέλη και τον Γραμματέα, εκδίδεται υποχρεωτικά μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών από την εκδίκαση της αίτησης ή αν έχει χορηγηθεί προθεσμία στους διαδίκους για τη νομιμοποίησή τους ή για την υποβολή υπομνήματος από τη λήξη της προθεσμίας αυτής. Η προθεσμία προς τους διαδίκους δεν μπορεί πάντως να υπερβαίνει τις τρεις (3) ημέρες από την εκδίκαση.

Η άσκηση αίτησης αναστολής κωλύει τη σύναψη της σύμβασης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή ο αρμόδιος δικαστής αποφανθεί διαφορετικά.

5. Εάν η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή, το όργανο το οποίο εξέδωσε την πράξη της οποίας η εκτέλεση αναστέλλεται με την απόφαση μπορεί να συμμορφωθεί προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης και να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά. Στην περίπτωση αυτή, για το κύριο ένδικο βοήθημα που ασκήθηκε, εφαρμόζεται αναλόγως η παρ. 2 του άρθρου 32 του π.δ. 18/1989.

6. Αν ο ενδιαφερόμενος δεν άσκησε ή άσκησε ανεπιτυχώς την αίτηση αναστολής και η σύμβαση υπογράφηκε και ολοκληρώθηκε η εκτέλεσή της πριν από τη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης, εφαρμόζεται αναλόγως η παρ. 2 του άρθρου 32 του π.δ. 18/1989.

7. Αν το δικαστήριο ακυρώσει πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, η τελευταία δεν θίγεται, εκτός αν πριν από τη σύναψη αυτής είχε ανασταλεί η διαδικασία σύναψης της σύμβασης με απόφαση της ΑΕΠΠ ή με απόφαση επί αίτησης αναστολής ή με προσωρινή διαταγή. Στην περίπτωση αυτή, ο ενδιαφερόμενος δικαιούται να αξιώσει αποζημίωση, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 373».

14. Τα οριζόμενα στον ν. 4782/2021 (Α' 36/2021) «Εκσυγχρονισμός, απλοποίηση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερες ρυθμίσεις προμηθειών στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας και άλλες διατάξεις για την

ανάπτυξη, τις υποδομές και την υγεία» και ιδίως το άρθρο 142 « Έναρξη ισχύος Μέρους Α'», σύμφωνα με το οποίο :

«1. Η ισχύς των διατάξεων:

- α) του άρθρου 4, κατά το μέρος που τροποποιεί την παρ. 1 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016,
- β) των άρθρων 10, 20 παρ. 4, 34 κατά το μέρος που τροποποιεί την παρ. 2 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, 55, 57, 58, 59, 60, 63, 64, 66 έως 79, 82 έως 86, 89 έως 93, 95 έως 98, 100, 131, 134 και 138,
- γ) του άρθρου 108, κατά το μέρος που τροποποιεί την περ. α` της παρ. 11 του άρθρου 221 του ν. 4412/2016,
- δ) του άρθρου 109, κατά το μέρος που τροποποιεί την παρ. 7 του άρθρου 258 του ν. 4412/2016, αρχίζει από την 1η.9.2021.

2. Η ισχύς των άρθρων 3, 6 κατά το μέρος που τροποποιεί τις παρ. 1 και 5 του άρθρου 38 του ν. 4412/2016, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 42, 49, 62, 65, 80, 81, 87, 88, 94, 99, 101, 108, εκτός της περ. α` της παρ. 11, 121 και 127 αρχίζει από τη δημοσίευση του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

3. Η ισχύς των υπολοίπων άρθρων του παρόντος αρχίζει από την 1η.6.2021, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του.»

III. Νομική Εκτίμηση

15. Το υπό εξέταση αίτημα του Δήμου Καλλιθέας αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας, υπό την έννοια της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 8 του ν. 4412/2016.

Εν προκειμένω, πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας, εκτιμώμενης αξίας 85.415,00€ χωρίς Φ.Π.Α. Δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που προσκόμισε η αιτούσα, η συνολική εκτιμώμενη αξία των προς προμήθεια τροφίμων και γάλακτος δικαιούχων εργαζομένων χρονικής διάρκειας 24 μηνών για τις ανάγκες του Δήμου Καλλιθέας και του Ν.Π. «Οργανισμός Παιδικής Αγωγής και Άθλησης Γιάννης Γάλλος», ανερχόταν στο καθαρό ποσό των 950.916,10 ευρώ άνευ ΦΠΑ (1.075.909,47 ευρώ με ΦΠΑ), το οποίο υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του άρθρου 5 του ν. 4412/2016, προκύπτει ότι συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή της σύμφωνης γνώμης της κατ' άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011 ως ισχύει.

16. Επισημαίνεται ότι η διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων με διαπραγμάτευση έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 26 και 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 24 και 25 π.δ/τος 60/2007 και ήδη άρθρα 26 και 32 του ν. 4412/2016). Περαιτέρω επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις, στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από την βασική ρύθμιση, ήτοι από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ελεύθερου ανταγωνισμού, της αποφυγής των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας.

Συγκεκριμένα, προκειμένου η Οδηγία 2014/24/ΕΕ, να μην απωλέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18ης Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28ης Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13ης Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48).

Σύμφωνα και με τα προαναφερόμενα, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν ευχέρεια, κατ' απόκλιση από το γενικό κανόνα διενέργειας ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού, να συνάπτει δημόσια σύμβαση με προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης, μόνον όμως εφόσον συντρέχουν οι προς τούτο νόμιμες προϋποθέσεις, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγεται και η κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα απρόβλεπτα και δη μη απορρέοντα από δική της ευθύνη. Η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η προσφυγή στην συγκεκριμένη εξαιρετική διαδικασία (βλ. ΣτΕ 1747/2011).

Επιπλέον, το Ελεγκτικό Συνεδριο δέχεται ότι απρόβλεπτες περιστάσεις είναι τα γεγονότα που δεν μπορούν αντικειμενικά με βάση τα διδάγματα της ανθρώπινης πείρας και λογικής να προβλεφθούν, είναι δε ανεξάρτητα της βούλησης της αναθέτουσας αρχής και δεν πρέπει να απορρέουν από έλλειψη προγραμματισμού και επιμέλειας αυτής (βλ. ενδεικτικά πράξεις ΕλΣυν 91, 105, 171, 191, 200, 205 και 214/2007, 15 και 74/2008 υπό το (προϊσχύσαν) καθεστώς της διάταξης του άρθρου 25 περ. 1 υποπερ. γ' του π.δ/τος 60/2007, το οποίο είχε ενσωματώσει στο εθνικό δίκαιο την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, την οποία και κατήργησε η Οδηγία 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο με το ν. 4412/2016).

17. Ειδικότερα, κατά την πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, «ως απρόβλεπτες περιστάσεις νοούνται εκείνα τα αιφνίδια πραγματικά γεγονότα, τα οποία, ακριβώς επειδή δεν μπορούσαν να είναι γνωστά στην αναθέτουσα αρχή, ούτε ανάγονται στη σφαίρα της ευθύνης της, κατέστησαν ανέφικτο τον έγκαιρο από την ίδια προγραμματισμό των αναγκών για την αντιμετώπισή τους ενεργειών. Περαιτέρω, η επίκληση της κατεπείγουσας ανάγκης δικαιολογείται για την ανάθεση εκείνων μόνο των εργασιών, που είναι απολύτως αναγκαίες για την άμεση εξυπηρέτηση των συγκεκριμένων αναγκών που προέκυψαν εξαιτίας των απρόβλεπτων γεγονότων, και όχι για την κάλυψη των τακτικών αναγκών της. Σε κάθε περίπτωση, οι διατάξεις που αφορούν στην ανάθεση με διαδικασία διαπραγμάτευσης πρέπει να ερμηνεύονται συσταλτικά, καθόσον εισάγουν παρεκκλίσεις από την εφαρμογή των κανόνων που διέπουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, το δε βάρος απόδειξης, ότι πράγματι συντρέχουν σωρευτικώς οι εξαιρετικές περιστάσεις που δικαιολογούν την εκάστοτε παρέκκλιση, φέρει η αναθέτουσα αρχή η οποία κάθε φορά τις επικαλείται» (βλ. ΕλΣυν. Ζ' Κλιμάκιο πράξη 164/2018 και Τμήμα VI απόφαση 1326/2018 και τις εκεί παραπομπές σε ΕλΣυν. Τμ. Μειζ. Επτ. Συνθ. 707/2013, VI Τμ. 3015, 3217/2012, κ.ά.).

18. Η εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016 συνδέεται με τη σωρευτική συνδρομή πέντε προϋποθέσεων και συγκεκριμένα των εξής:

i) την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, όπως πχ. η ανοικτή ή κλειστή διαγωνιστική διαδικασία,

ii) την ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης,

iii) την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της απρόβλεπτης περίπτωσης και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει,

iv) το ότι οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη, και τέλος,

v) την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο.

Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης εάν δεν πληρούται μία από τις προαναφερθείσες προϋποθέσεις ως προς το κατεπείγον, δεν δικαιολογείται η προσφυγή της αναθέτουσας αρχής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης (βλ. αποφάσεις ΔΕΕ της 2ας Αυγούστου 1993, C-107/92, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 12, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, σκέψη 14).

19. Αξιολογώντας, εν προκειμένω, τη συνδρομή των ανωτέρω προϋποθέσεων εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016 στην κρινόμενη υπόθεση, προκύπτουν τα ακόλουθα:

(i) Ως προς την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης η οποία δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων:

Σχετικά με την επικαλούμενη κατεπείγουσα ανάγκη η οποία δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η αιτούσα αναφέρει ότι: «[...] υπάρχει κατεπείγουσα ανάγκη που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες, καθώς:

-Το Ν.Π. του Δήμου Καλλιθέας «Οργανισμός Παιδικής Αγωγής και Άθλησης "Γιάννης Γάλλος"», με την απόφαση 10/2021 δηλώνει την ανάγκη για τη χορήγηση γάλακτος σε δικαιούχους εργαζομένους, για χρονικό διάστημα έξι (6) μηνών, μέχρι την ολοκλήρωση του εν εξελίξει επαναληπτικού διαγωνισμού,

-Η εν ισχύ σύμβαση του Δήμου Καλλιθέας για την Προμήθεια γάλακτος δικαιούχων εργαζομένων, κατόπιν της με αριθμ. απόφασης 1/2021 της Ο.Ε. (ΑΔΑ: 6ΡΙΞΩΕΚ-ΝΝΑ), έχει χρόνο ισχύος έως 10-06-2021. Κατά τον χρόνο αυτό δεν θα έχει ολοκληρωθεί/συμβασιοποιηθεί ο επαναληπτικός διαγωνισμός, [...]Είναι υποχρεωτική για τους φορείς η χορήγηση γάλακτος σε ημερήσια βάση, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ΚΥΑ υπ'αριθμ. 43726 «Παροχή μέσων ατομικής προστασίας σε υπαλλήλους των ΟΤΑ α' και β' βαθμού και των νομικών προσώπων αυτών και μέτρα προληπτικής ιατρικής (ΦΕΚ Β/2208/2019)».

- Με την παρ. 2 του άρθρου 54 (ΦΕΚ 53 Α') του ν.4674/2020 «Στρατηγική Αναπτυξιακή Προοπτική των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, Ρύθμιση ζητημάτων αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών και άλλες διατάξεις», εκτός του ότι θεσπίζεται ως ειδικό πειθαρχικό παράπτωμα για τους υπαλλήλους των ΟΤΑ α' βαθμού η άρνησή τους να φέρουν τα μέσα ατομικής προστασίας (ΜΑΠ) που τους χορηγεί η υπηρεσία κατά τον χρόνο της εργασίας τους, επίσης, αναγνωρίζεται η πειθαρχική ευθύνη των αρμόδιων οργάνων για τη

χορήγηση των ΜΑΠ, συνιστώντας πλέον σοβαρή παράβαση καθήκοντος η μη χορήγησή τους.

-Δεν είναι εφικτό να προσφύγει ο Δήμος σε άλλη διαδικασία με συντετμημένες ημερομηνίες, καθώς ούτως ή άλλως προχωρήσαμε σε επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, δεν αιτούμαστε τη διαπραγμάτευση για το σύνολο της προμήθειας λόγω αγόνων τμημάτων. Ακόμη και στην περίπτωση προκήρυξης ανοικτής διαδικασίας ανάθεσης, με συντετμημένες διαδικασίες λόγω επείγοντος, οι χρόνοι ολοκλήρωσής τους (πρόβλεψη ολοκλήρωσης σε χρονικό διάστημα τουλάχιστον 4 μηνών) δεν θα κάλυπταν το διάστημα που θα μείνει «κενό» από 10/6/2021, χωρίς χορήγηση γάλακτος.»

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω ισχυρισμών της αιτούσας, καθώς και τη φύση της προς ανάθεση σύμβασης, για τη χορήγηση γάλακτος σε δικαιούχους εργαζομένους, για χρονικό διάστημα έξι (6) μηνών, μέχρι την ολοκλήρωση του εν εξελίξει επαναληπτικού διαγωνισμού, διαφαίνεται να θεμελιώνεται ο κατεπείγων χαρακτήρας της ανάγκης για την ανάθεση. Τονίζεται, μάλιστα, η ανωτέρω επισήμανση της αναθέτουσας αρχής περί αναγνώρισης πειθαρχικής ευθύνης των αρμοδίων οργάνων για τη χορήγηση των μέσων ατομικής προστασίας (ΜΑΠ), εν προκειμένω της χορήγησης γάλακτος στους δικαιούχους εργαζόμενους, συνιστώντας σοβαρή παράβαση καθήκοντος η μη χορήγησή τους (εν προκειμένω, από τις 10/06/2021 και εντεύθεν, όπως επικαλείται η αναθέτουσα αρχή).

(ii) Ως προς την ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης

Σύμφωνα με την αιτούσα, η ανάγκη ανάθεσης της σύμβασης μέσω διαπραγμάτευσης, προέκυψε από την απρόβλεπτη περίπτωση τόσο της άκαρπης πρώτης διαγωνιστικής διαδικασίας, όσο κυρίως από την κατάθεση προδικαστικής προσφυγής κατά όρου διακήρυξης στην επαναληπτική διαδικασία, γεγονός που δεν μπορούσε, όπως αναφέρει η αιτούσα, να προβλέψει, καθώς «στον πρώτο διαγωνισμό δεν είχε κατατεθεί για τους ίδιους όρους προδικαστική προσφυγή και είχαν οι συμμετέχοντες οικ. φορείς καταθέσει Υ.Δ. ότι αποδέχονται πλήρως και ανεπιφύλακτα αυτούς. Χαρακτηριστικό είναι ότι ο ίδιος οικ. φορέας συμμετείχε στον αρχικό διαγωνισμό και είχε καταθέσει την σχετική Υπεύθυνη Δήλωση. Ο Δήμος Καλλιθέας προκηρύσσει κάθε έτος τον διαγωνισμό προμήθειας γάλακτος με τον ίδιο επί σειρά ετών όρο (για το χρόνο διάρκειας του προϊόντος) και ποτέ δεν είχε προσβληθεί, αποτελώντας στην ουσία γεγονός που ως Α.Α. ο Δήμος δεν μπορούσε να προβλέψει.»

Σημειωτέον, σε κάθε περίπτωση, ότι η προδικαστική προσφυγή κατά του εν λόγω όρου της διακήρυξης απορρίφθηκε από την ΑΕΠΠ, η δε σχετική απόφαση της ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 809/21 εκδόθηκε στις 05.05.2021

Κατ' αρχάς υπογραμμίζεται ότι ως απρόβλεπτες περιστάσεις νοούνται γεγονότα που υπερβαίνουν κατά πολύ τον συνήθη ρου του οικονομικού και κοινωνικού βίου, όπως λ.χ. οι θεομηνίες (πλημμύρες, σεισμοί κλπ.), οι οποίες καθιστούν κατεπείγοντως απαραίτητη την παράδοση διαφόρων προμηθειών στους πληγέντες. Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι κατά τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η τήρηση χρονοβόρων, ενδεχομένως, διαδικασιών διενέργειας διαγωνισμών, εξαιτίας των δημοσιεύσεων ή της υποβολής ενστάσεων, προσφυγών και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων από τους συμμετέχοντες, δεν συνιστά απρόβλεπτη περίπτωση η οποία να συνδέεται αιτιωδώς με την κατεπείγουσα ανάγκη απευθείας ανάθεσης της σχετικής προμήθειας (βλ. ενδεικτικά πράξεις VI Τμ. Ελ. Συν.

91/2007, 205/2007 και Τμ. IV 160/2013, 182/2014). Η ανωτέρω παρατεθείσα πάγια νομολογία, περί μη συνδρομής απρόβλεπτου γεγονότος, συνάδει και με την με αρ. 1747/2011 Απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με την οποία “κατά την έννοια της διατάξεως του άρθρου 25 του π.δ 60/2007, δεν συνιστά απρόβλεπτο γεγονός που θα δικαιολογούσε κατ' εξαίρεση, την επιλογή από τη Διοίκηση της διαδικασίας με διαπραγμάτευση το γεγονός της άσκησης των προβλεπόμενων εκ του νόμου ένδικων μέσων παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας” (σκέψη 7). Αντίστοιχη άποψη έχει υιοθετήσει και η Αρχή σε αποφάσεις της (βλ. ενδεικτικά Αποφάσεις 1, 25, 30, 49, 73, 93/2014, 159 και 160/2016).

Εν προκειμένω, οι ως άνω επικαλούμενες από την αναθέτουσα αρχή χρονικές καθυστερήσεις, τόσο της άκαρπης πρώτης διαγωνιστικής διαδικασίας, όσο και της καθυστέρησης εκ της δικαστικής εμπλοκής λόγω άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά όρου της διακήρυξης στην επαναληπτική διαδικασία, μολονότι στον πρώτο -αλλά και στους προηγούμενους επί σειρά ετών προκηρυχθέντες διαγωνισμούς- δεν είχε κατατεθεί, για τους ίδιους όρους, προδικαστική προσφυγή και είχαν οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς καταθέσει Υ.Δ. ότι αποδέχονται πλήρως και ανεπιφύλακτα αυτούς (σημειωτέον ότι ο οικονομικός Φορέας που άσκησε την προδικαστική προσφυγή συμμετείχε στον αρχικό διαγωνισμό και είχε καταθέσει τη σχετική Υπεύθυνη Δήλωση), δεν συνιστούν περιστάσεις που θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι προκάλεσαν πρόσθετη μη εκτιμώμενη καθυστέρηση στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία κι, ως εκ τούτου, ότι θα μπορούσε να συνεκτιμηθεί η αδυναμία προβλέψεως αυτών από την αναθέτουσα αρχή (πρβλ. Ελ.Συν. Τμήμα 35/2008, ΝΣΚ ΓΝΔ 17/2010, καθώς και Δ62/2018, Δ98/2020 και Δ33/2021 γνώμες της Αρχής).

Συνεπώς, εκ των ανωτέρω διαλαμβανομένων, προκύπτει ότι δεν συντρέχει η πλήρωση της υπό εξέταση προϋπόθεσης εφαρμογής της εξαιρετικής διαδικασίας της περπ. γ' της παρ. 2 του άρθρου 32, ήτοι της ύπαρξης απρόβλεπτης περίπτωσης.

(iii) Ως προς την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της απρόβλεπτης περίπτωσης και της επικαλούμενης από την αναθέτουσα αρχή κατεπείγουσας ανάγκης

Ακολούθως, για να εφαρμοστούν οι διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016 θα πρέπει η κατεπείγουσα ανάγκη που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή να οφείλεται σε αυταπόδεικτα απρόβλεπτες για αυτήν περιστάσεις, με τις οποίες να τελούν σε αιτιώδη συνάφεια

Στην κρινόμενη υπόθεση, όπως αναφέρεται ανωτέρω, ελλείπει η ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης και ως εκ τούτου δεν δύναται να εξεταστεί η πλήρωση της συγκεκριμένης προϋπόθεσης.

(iv) Ως προς το ότι οι περιστάσεις που επικαλείται η αιτούσα αναθέτουσα αρχή για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική της ευθύνη

Η προμήθεια γάλακτος για τους δικαιούχους εργαζόμενους του Δήμου και του νομικού του προσώπου αποτελεί πάγια και διαρκή ανάγκη, επομένως δύναται να προγραμματιστεί σε ετήσια βάση έγκαιρα από την αναθέτουσα αρχή. Ο εκάστοτε φορέας, άλλωστε, οφείλει να προγραμματίζει τις ανάγκες του και να ξεκινά τις κατά περίπτωση νόμιμες διαδικασίες στον κατάλληλο χρόνο, ούτως ώστε να είναι σε θέση να τις περατώσει έγκαιρα (βλ. Πράξη 4/2013 Τμήμα IV Ελ. Συν.).

Από τα προεκτεθέντα, προκύπτει ότι η Αναθέτουσα αρχή προχώρησε εγκαίρως σε δημοσίευση του αρχικού διαγωνισμού για την προμήθεια γάλακτος για την κάλυψη των αναγκών της, ήτοι τον Οκτώβριο 2020, σχεδόν οκτώ μήνες πριν τη λήξη της εν ισχύ σύμβασης προμήθειας γάλακτος στις 10.06.2021, (βλ. σημείο 3 ιστορικού), όσο και του επαναληπτικού διαγωνισμού τον Φεβρουάριο 2021, η δε διακήρυξη για την ανάδειξη αναδόχου της εν λόγω προμήθειας, κατά το μέρος τουλάχιστον που προσβλήθηκε με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, δεν εμπεριείχε όρους περιοριστικούς του ανταγωνισμού (πρβλ. απόφαση 809/21 της ΑΕΠΠ που απέρριψε την εν λόγω προσφυγή). Λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω και όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, οι περιστάσεις που επικαλείται η αιτούσα αναθέτουσα αρχή για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν φαίνεται να απορρέουν από δική της ευθύνη.

Εκ των ανωτέρω διαλαμβανομένων προκύπτει ότι δεν πληρούνται σωρευτικά οι προϋποθέσεις εφαρμογής της εξαιρετικής διαδικασίας της περ. γ' της παρ. 2 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016, και ιδίως η ύπαρξη της απρόβλεπτη περίπτωσης. Κατόπιν τούτων η Αρχή κρίνει ότι παρέλκει η εξέταση προσδιορισμού του αναγκαίου μέτρου ανάθεσης της σκοπούμενης σύμβασης.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. **ομόφωνα** αποφασίζει:

Τη μη παροχή σύμφωνης γνώμης επί του αιτήματος του Δήμου Καλλιθέας, κατ' άρθρο 2, παρ. 2, περ. γ' υποπερ. (δδ) του ν. 4013/2011, για την προσφυγή του σε διαδικασία διαπραγμάτευσης κατ' άρθρο 32 παρ. 2, περ. γ' του ν. 4412/2016 για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης προμήθειας φρέσκου παστεριωμένου γάλακτος, συνολικού προϋπολογισμού 85.415,00€ χωρίς Φ.Π.Α., για διάστημα έξι (6) μηνών, λόγω μη συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

Αθήνα, 26 Μαΐου 2021

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ο Αντιπρόεδρος

Αδάμ Καραγλάνης